

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714202739
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714202739.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcom: 1) N. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N.. C. XXXX/X, XXX XX I., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou I. O., tajomníčkou tunajšieho súdu, 2) I. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. XXX, a 3) I. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX I., v konaní o zaplatenie sumy vo výške 50,00 €, takto

rozhodol:

Odporca v rade 1, odporca v rade 2 a odporca v rade 3 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca v rade 1, odporca v rade 2 a odporca v rade 3 sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť štátu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 € do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcom uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 50,00 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporcovia spôsobili označenému poškodenému - postenému navrhovateľa škodu, ktorá bola tomuto poškodenému nahradená poistným plnením navrhovateľa. Žalovaná suma predstavuje časť poistného plnenia, ktorá nebola navrhovateľovi do dnešného dňa nahradená.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25.06.2014, č.k. 1Ro/467/2014-19, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 02.06.2015, č.k. 21C/215/2015-45, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento odporcovi v rade 1 nemožno doručiť.

Uznesením zo dňa 02.06.2015, č.k. 21C/215/2015-46, súd ustanovil odporcovi v rade 1 opatrovníčku, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávaní, konanom dňa 20.10.2015, sa odporca v rade 3 vo veci vyjadril tak, že si je vedomý svojej zodpovednosti nahradiť navrhovateľovi poskytnuté poistné plnenie.

Navrhovateľ ani odporcovia v rade 1 a 2 sa na konané pojednávanie nedostavili ani nepožiadali o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 05.03.2014, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.06.2012, sp.zn. 3T/97/2012, oznámením poistnej udalosti zo dňa 12.03.2012, oznámením o poistnom plnení zo dňa 26.03.2012, výpisom z účtu navrhovateľa v banke a ďalšími listinami, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporcovia spôsobili dňa 12.03.2012 svojím trestným činom škodu označenému poškodenému vo výške 144,61 €.

Navrhovateľ ako poisťovateľ poškodeného poskytol dňa 27.03.2012 tomuto poškodenému poistné plnenie vo výške 137,38 €.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Súd teda mal za preukázané, že odporcovia spôsobili poškodenému - poistenému navrhovateľa škodu, za ktorú zodpovedajú. Poškodenému teda vzniklo právo na náhradu tejto škody proti odporcom. Vzhľadom na to, že navrhovateľ poškodenému poskytol poistné plnenie, prešlo na neho právo na náhradu spôsobenej škody proti odporcom, a to do výšky poskytnutého poistného plnenia.

Súd teda považoval nárok navrhovateľa na náhradu škody spôsobenej odporcami poškodenému do výšky poskytnutého poistného plnenia za právne opodstatnený, a preto jeho návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel a odporcom uložil povinnosť nahradiť mu časť spôsobenej škody do výšky poskytnutého poistného plnenia, ktorú mu do dnešného dňa nenahradili (137,38 € - 87,38 €).

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Vzhľadom na to, že vo veci mal úspech navrhovateľ, súd by mu mal priznať náhradu trov konania proti odporcom. Keďže však súd rozhoduje o trovách konania len na návrh a navrhovateľ si ich náhradu neuplatnil, súd mu ju nepriznal.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch) poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ je oslobodený od súdnych poplatkov, povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vznikla podľa jeho výsledku odporcom.

Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka je výška súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, 6 % z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu, najmenej 16,50 €, najviac 16 596,50 €, v obchodných veciach najviac 33 193,50 €.

Vzhľadom na to, že predmetom konania je zaplatenie sumy vo výške 50,00 €, súd odporcom uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na jeho začatie v minimálnej výške 16,50 €, a to na účet prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov podľa údajov, uvedených v priloženom príkaze na úhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.