

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/845/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113239343
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4113239343.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: B. Q., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko L. - Q., T. XXX/ X, t.č. L. - I., D. XX, zastúpenej: Mgr. Zuzana Józová Borecká, advokátka so sídlom Nitra, Sládkovičova 7, proti odporcom: 1/ C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko E. XXX/XXF, 2/ R. Q., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko L., Y. 2, obaja zastúpení: JUDr. Andrea Kelemenová, advokátka so sídlom Nitra, Mariánska 2, o vyslovení neplatnosti právneho úkonu, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo 4. mája 2015 pod č.k. 14C/275/2013-77, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolacie konanie v časti náhrady trov konania z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie a navrhovateľku zaviazal zaplatiť odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 97,45 eura. Vychádzal zo skutočnosti, že navrhovateľka sa písomným návrhom doručeným dňa 25. 11. 2013 domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzavretej medzi odporcom v 1. rade a odporkyňou v 2. rade. Uplatnila si oslobodenie od súdnych poplatkov, ktoré jej uznesením zo dňa 03.12.2013 pod č.k. 14C/275/2013-29 aj priznal. Dňa 06. 08. 2014 doručila späťvzatie návrhu. Pri rozhodovaní aplikoval ustanovenia § 96 ods. 1, 3, § 150 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Vzhľadom na to, že navrhovateľka vzala svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu, konanie zastavil. O trovách konania rozhodol s poukazom na rozsudok NS SR sp.zn. 3MCdo 5/2006 a uviedol, že pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 150 OSP treba prihliadať v prvom rade na majetkové, sociálne, osobné a ďalšie pomery všetkých účastníkov konania a treba vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dosah takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie § 150 OSP sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod. Rozhodol preto tak, že s poukazom na § 150 ods. 1 OSP odporcom v 1. a 2. rade priznal náhradu trov zastúpenia len v 1.

Navrhovateľka podala proti tomuto uzneseniu v časti, týkajúcej sa povinnosti nahradiť trovy právneho zastúpenia odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zmeny tak, že súd náhradu trov konania odporcom v zmysle § 150 ods. 1 OSP nepriznáva. Dôvodila, že si v konaní uplatnila oslobodenie od súdnych poplatkov celkom, podľa § 138 ods. 1 OSP, pretože to odôvodňovali jej pomery. V čase podania späťvzatie návrhu mala príjem len zo skráteného pracovného úväzku vo výške 256 eur, t.č. bola nezamestnaná, nie vlastnou vinou. Je samoživiteľka maloletého dieťaťa, nie je vlastníčkou žiadnych hnutelných ani nehnuteľných vecí, s ktorými by mohla disponovať. Keďže doteraz mala príjem pod hranicu životného minima a v čase podania odvolania nemala ani ten, nemá z čoho uhradiť trovy konania. Po ich priznaní by sa dostala do exekučného konania, čo by pre ňu a jej maloleté dieťa bolo likvidačné. Ďalej uviedla, že prvostupňový súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia stotožnil s jej návrhom,

uznal existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, avšak nijakým spôsobom nezdôvodnil, prečo jej uložil povinnosť vo výške 1 trov právneho zastúpenia. Nedostatočným odôvodnením sa rozhodnutie stáva arbitrárnym a nepreskúmateľným. Poukázala na skutočnosť, že ešte 25. 11. 2013 z dôvodu hospodárnosti konania podala návrh na spoločné konanie vo veciach 14C/275/2013 a 12C/305/2013, pričom o tomto návrhu nebolo k dnešnému dňu rozhodnuté. Považovala preto za v rozpore s právom, aby za týchto okolností znášala trovy duplicitne.

Písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 22. 06. 2015, navrhovateľka oznámila súdu, že berie späť v plnom rozsahu odvolanie proti uzneseniu č.k. 14C/275/2013-77 v časti výroku II.

Podľa § 207 ods. 2 OSP,okiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 OSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolaniu nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Späťvzatie odvolania je výlučne dispozitívny úkon účastníka konania, pri ktorom odvolací súd nerozhoduje o pripustení späťvzatia odvolania, ale odvolacie konanie iba zastaví.

V danom prípade odvolací súd s poukazom na prejav vôle navrhovateľky, učený dňa 22. 06. 2015 v podobe späťvzatia odvolania, ako i na ust. § 207 ods. 2 a 3 OSP, odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.