

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 18C/78/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205015  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6412205015.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpený AK Urbáni & Partners, s.r.o., Banská Bystrica, Skuteckého č. 17 proti odporcovi: A. G., U.. XX.XX.XXXX, R. Ž. U. T., Z.. K.. N. Č.. XXX/XX, zastúpený opatrovníkom R.. Q. F., E. F. Okresného súdu Žiar nad Hronom, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Hlas spotrebiteľa, občianske združenie, Zvolen, J. Bánika 2009/2, zastúpený advokátom JUDr. Viliam Glézl, AK so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska č. 25 o návrhu na zaplatenie peňažnej sumy s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 175,01 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 07.05.2010 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd konanie čiastočne z a s t a v u j e a t o č o do sumy 181 €.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Vedľajší účastník na strane odporcu n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom na začatie konania domáhal proti odporcovi zaplatenia peňažnej sumy vo výške 375,01 € s prísl. Navrhovateľ v podanom návrhu poukázal na skutočnosť, že s odporcom uzavrel zmluvu o pripojení na základe ktorej mu poskytoval telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal zaplatiť za takéto služby. Následne odporca porušil svoje povinnosti tým, že za obdobie od 21.11.2009 do 23.01.2010 nezaplatil faktúry za poskytnuté služby vo výške 175,01 eur čím vzniklo navrhovateľovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur. O tomto nároku rozhodol súd platobným rozkazom zo dňa 9.5.2012, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Súď zároveň ustanovil odporcovi podľa § 29 Osp opatrovníka nakoľko sa nepodarilo zistiť po vykonaných šetreniach aktuálne bydlisko odporcu. Počas konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu - občianske združenie Hlas spotrebiteľa, pričom navrhovateľ nemal žiadne námietky voči tomu, aby takýto subjekt vstúpil do konania ako vedľajší účastník. Súď zároveň uznesením zo dňa 10.2.2014 pripustil zmenu návrhu na začatie konania podľa § 95 Osp tak, že odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 356,01 eur spolu s úrokom z omeškania s tým, že takáto istina pozostáva jednak zo sumy 175,01 eur ako aj náhrady škody vo výške 181 eura. Súď tiež takýmto uznesením čiastočne zastavil konanie čo do sumy 19 eur nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh na začatie konania čiastočne späť v zmysle § 96 Osp. Následne na pojednávaní zo dňa 16.10.2015 právny zástupca navrhovateľa zobral svoj návrh na začatie konania čiastočne späť a to čo do sumy 181 eur, ktorú si uplatňoval z titulu náhrady škody.

Tunajší súd po oboznámení sa so zmluvou o pripojení zo dňa 21.12.2007, dodatkom k zmluve o pripojení z 21.11.2009, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, priloženými faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., ako aj ostatným spisovým materiálom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel dňa 21.12.2007 s odporcom zmluvu o pripojení ako aj dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 21.11.2009 na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi mobilný telefón značky Samsung S5600 za zľavnenú kúpnu cenu 19,00 €. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať účastnícky program Volania všetkým 100+ Večer a víkend-Nonstop zdarma s tým, že ten sa zaviazal po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne ako aj včas platiť poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby. V prípade ak by odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a to najmä tým, že svojím správaním zavini predčasné ukončenie zmluvného vzťahu a nedodrží dojednanú dobu zotrvania v takomto vzťahu zaviazal sa zaplatiť navrhovateľovi sumu 200 € ako zmluvnú pokutu. Následne odporca nezaplatil riadne a včas za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 21.11.2009 do 23.01.2010 sumu 175,01 € čím porušil svoje zmluvné povinnosti v dôsledku čoho navrhovateľ si po pripustení zmeny návrhu uplatňoval náhrady škody vo výške 181 € za odpredaný mobilný telefón nakoľko odporca ho získal za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej a porušil svoje zmluvné povinnosti. Následne navrhovateľ zobral svoj návrh čiastočne späť a to v časti náhrady škody čo do sumy 181 € s tým, že žiadal priznať len sumu vo výške 175,01 € a to z titulu nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby. Opatrovník odporcu sa k podanému návrhu na začatie konania nevyjadril. Vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vstúpil do konania sa k podanému návrhu na začatie konania nevyjadril.

-3 -

18C 78/2013

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

-4 -

18C 78/2013

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Súd podľa § 96 Osp konanie čiastočne zastavil a to čo do sumy 181 € nakoľko navrhovateľ, ktorý je oprávnený disponovať s predmetom konania zobral svoj návrh čiastočne späť a to čo do sumy 181 €.

Súd mal tiež za preukázané, že navrhovateľ a odporca platne uzavreli zmluvu o pripojení ako aj dodatok k tejto zmluve o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu vo výške 19,00 €. Zároveň odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov užívať telekomunikačné služby navrhovateľa a platiť mesačné poplatky za takto poskytnuté služby. Súd tiež zistil, že navrhovateľ je právnická osoba vykonávajúca podnikateľskú činnosť a odporca je fyzická osoba, ktorá nevykonáva podnikateľskú činnosť /z uzavretého dodatku vyplýva, že odporca je nepodnikateľ/ s tým, že v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, že by mobilný telefón resp. telekomunikačné služby boli používané odporcom na výkon povolania alebo zamestnania. Z uvedených dôvodov má odporca postavenie spotrebiteľa nakoľko medzi účastníkmi konania bola uzavretá tzv. formulárová zmluva, ktorej návrh vyhotovoval navrhovateľ a odporca podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť obsah takejto zmluvy a je tak potrebné uplatniť príslušné ustanovenia právneho poriadku týkajúce sa ochrany spotrebiteľa. Súd mal tiež za preukázané, že odporca ako spotrebiteľ porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila úhrady za poskytnuté telekomunikačné služby s tým, že po späťvzátí návrhu na začatie konania si navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi len zaplatenie sumy vo výške 175,01 € čo predstavuje neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby. Návrh navrhovateľa je tak po vykonanom dokazovaní odôvodnený a to čo do sumy 175,01 € nakoľko ide o sumu, ktorá predstavuje odporcom neuhradené platby za poskytnuté telekomunikačné služby, pričom odporca žiadnym spôsobom počas konania takýto uplatnený nárok nespochybňoval a navrhovateľ listinnými dokladmi, a to príslušnými faktúrami, preukázal opodstatnenosť takéhoto nároku.

Súd zároveň priznal navrhovateľovi podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. úroky z omeškania, nakoľko odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu a to za obdobie od 7.5.2010 do zaplatenia zo sumy 175,01 €, ktorú mu súd rozhodnutím priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, nakoľko ani jeden z nich nebol úspešný v celom rozsahu. Súd tiež nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcovi náhradu trov konania a to s poukazom na skutočnosť, že odporca nebol úspešný v celom rozsahu a od úspechu odporcu sa odvíja právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na jeho strane. Okrem toho vedľajší účastník bol počas konania pasívny a

zaslal súdu len paušálne oznámenie o vstupe do konania a počas neho neuvádzal žiadne relevantné skutočnosti na obranu odporcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.