

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10C/304/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715212675  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715212675.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa MUDr. Milan Farkaš, nar. 21.05.1954, trvale bytom Detvianska Huta 199, toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, Komenského 7, proti odporcovi JUDr. Ján Debnár, súdny exekútor, so sídlom v Detve, Štúrova 52, o písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 01.09.2015, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 01.09.2015 **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.09.2015 navrhovateľ doručil tunajšiemu súdu neúplné písomné podanie zo dňa 01.09.2015, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Tunajší súd uznesením č.k. 10C/304/2015-5 zo dňa 11.09.2015 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania v lehote 10-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Navrhovateľovi bolo predmetné uznesenie doručené prostredníctvom pošty dňa 22.09.2015.

Navrhovateľ dňa 05.10.2015 doručil súdu podanie, ktorým ale nedoplnil a neopravil svoje predošlé podanie v rozsahu a zmysle vyššie uvedeného uznesenia.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z procesných podmienok konania pred súdom je aj návrh na začatie konania, ktorý musí obsahovať všetky zákonom stanovené náležitosti.

Súd postupoval podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p, v ktorom sa uvádza, že ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Navrhovateľ predovšetkým neodstránil vadu podania, spočívajúcu v tom, že jasne a zrozumiteľne neuviedol, čoho sa domáha. Žalobný petit (návrh na výrok rozsudku súdu) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, lebo súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, než sú navrhované. Pokiaľ je žalobný petit nesprávny, t.j. vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné, prevzatie takéhoto petitu do výroku súdneho rozhodnutia by malo za následok, že by rozhodnutie bolo nevykonateľné (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7 Cdo 122/2011 zo dňa 28.05.2012).

V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čo je predmetom konania a čoho sa navrhovateľ domáha. Z podaní navrhovateľa je v zásade možné vyvodiť, že nesúhlasí s tým, že je proti nemu na Exekútorskom úrade JUDr. Jána Debnára vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 141/2015. Pokiaľ však navrhovateľ žiadal zrušiť toto exekučné konanie, zrušiť vydané poverenie na vykonanie exekúcie, odblokovať bankové účty, resp. zrušiť zriadené exekučné záložné právo, o takýchto procesných návrhoch povinného rozhoduje exekučný súd v konaní, v ktorom bolo udelené exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie. Exekučným súdom je v danom prípade Okresný súd Zvolen v konaní vedenom pod sp. zn. 18Er/128/2015. Je preto potrebné, aby navrhovateľ v procesnom postavení povinného uplatňoval svoje prostriedky procesnej obrany v zmysle zákona č. 233/1995 Z.z., Exekučný poriadok v prebiehajúcom exekučnom konaní. O takýchto jeho návrhoch nie je možné rozhodovať v osobitnom základnom konaní. Pre uvedené nedostatky súd nemôže v tomto konaní pokračovať.

Nakoľko navrhovateľ nedoplnil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 10C/304/2015-5 zo dňa 11.09.2015, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

O trovách konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 43 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.