

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21C/112/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203297  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715203297.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., IČO: 00 151 700 so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti odporcovi: U. F., O.. XX.XX.XXXX, O. V. T. XXXX/XX, XXX XX U., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou U. H., Z. D. F. U., v konaní o zaplatenie sumy 77,63 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 77,63 € a úrok z omeškania 8,75 % ročne z tejto sumy od 17.10.2012 až do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.03.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 77,63 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej vznikla navrhovateľovi ako poisťiteľovi povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu poisťné plnenie, ak nastane poisťná udalosť v zmluve bližšie určená a odporcovi ako poisťníkovi vznikla povinnosť platiť poisťné. Poisťné obdobie bolo dohodnuté na jeden mesiac. Odporca bol povinný hradiť bežné poisťné vždy k 16. dňu príslušného mesiaca vo výške 25,60 €. Prvé poisťné sa stalo splatným dňa 16.07.2012. Odporca poisťné za prvé poisťné obdobie, splatné dňa 16.07.2012 nezaplatil. Poisťná zmluva preto zanikla dňa 16.10.2012 pre nezaplatenie poisťného za prvé poisťné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Odporca napriek tomu, že bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, túto do dnešného dňa neuhradil, preto navrhovateľ trvá na jej zaplatení, ako aj na zaplatení úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy a na náhrade trov konania v celkovej výške 16,50 €.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 03.06.2015, č.k. 21C/112/2015 - 13 ktorým navrhovateľovi v plnom rozsahu vyhovel. Uznesením zo dňa 19.08.2015, č.k. 21C/112/2015 - 23, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento sa nepodarilo doručiť odporcovi. Uznesením zo dňa 19.08.2015, č.k. 21C/112/2015 - 24, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, keďže je osobou na neznámom mieste, a to za účelom jeho zastupovania v tomto konaní.

Dňa 20.10.2015 súd vo veci vykonal pojednávanie. Navrhovateľ sa z účasti na ňom ospravedlnil a súhlasil s jeho vykonaním v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila. V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti účastníkov.

S prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenie súd rozhodol o návrhu navrhovateľa s prihliadnutím na obsah spisu a vychádzal z listinných dôkazov, predložených navrhovateľom, a to z poisťnej zmluvy zo dňa 13.07.2012, z oznámenia o zániku poistenia, zo Všeobecných obchodných

podmienok a zistil, že návrh navrhovateľa je právne opodstatnený, preto mu súd v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená, a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistenie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázaný nasledujúci skutkový stav: Navrhovateľ ako poistiteľ a odporca ako poistený uzavreli dňa 13.07.2012 poistnú zmluvu Život Premium. Začiatok poistenia bol navrhovateľom a odporcom dohodnutý na deň 16.07.2012, poistné obdobie bolo dohodnuté ako mesačné a výška bežného poistného bola dohodnutá na sumu 25,60 €. Prvé poistné sa v súlade so zmluvou stalo splatným dňa 16.07.2012. Odporca prvé poistné vo výške 25,60 € splatné dňa 16.07.2012 napriek svojej povinnosti nezaplatil. Preto poistenie zaniklo po uplynutí troch mesiacov odo dňa splatnosti prvého poistného, t.j. ku dňu 16.10.2012. Navrhovateľ má právo na poistné za obdobie od 16.07.2012 do 16.10.2012, ktoré vyčíslil vo výške 77,63 €.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a účinným ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa so zaplatením dlžnej sumy dostal do omeškania ku dňu 17.10.2012, keďže poistenie zaniklo dňa 16.10.2012. K tomuto dňu bola platná základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 % ročne.

Vzhľadom na to, že súd mal za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom poistnú zmluvu, na základe ktorej bol povinný platiť navrhovateľovi bežné poistné vo výške 25,60 € mesačne, a že ku dňu zániku poistenia predstavovala výška dlžného bežného poistného sumu 77,63 €, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu 77,63 € vrátane úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 77,63 € od 17.10.2012 do zaplatenia (tak, ako sa v návrhu na začatie konania domáhal navrhovateľ).

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).