

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200926  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5315200926.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, ul. Metodova č. 8, zastúpený Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, adresa pre doručovanie: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, proti odporcovi: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, O., v konaní o zaplatenie 1.571,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 615,89 eur, spolu s 5,5 % ročným úrokom z omeškania od 23.8.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku

Súd návrh vo zvyšku **z a m i e t a**.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 12.2.2014 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.571,99 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 23.8.2013 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A4354400 spolu s dodatkom dna 6.5.2009, č. A5869845 spolu s dodatkom zo dňa 16.9.2011, č. 4984859 s dodatkom zo dňa 17.4.2010 a č. 3830399s dodatkom zo dňa 14.1.2011, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Zároveň uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 956,10 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade sust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky uviedol, že nároku sa domáha titulom náhrady škody, ktoré vznikla rozdielom všeobecnej ceny a predajnej ceny za telefón/komunikačné zariadenie Huawei E169 USB modem vo výške 115,10 eur, Nokia C2 vo výške 71,00 eur, Samsung Monte S5620 vo výške 179,00 eur a Apple iphone 4 16GB Black vo výške 591,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút

v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca vyhlásil, že si je vedomý že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporca sa k návrhu ani po doručení uznesenia, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k návrhu, nevyjadril.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, jeho právny zástupca, ktorý neúčast' ospravedlnil a nedostavil sa odporca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané náhradným spôsobom. Súd preto vec prejednal a rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Súd zistil že medzi navrhovateľom a odporcom boli uzavreté zmluvy o pripojení a to dňa 6.5.2009 č. A4354400 na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby v programe mobilný Orange internet štart a zároveň poskytnúť modem Huawei E 169 spolu s dodatkom k zmluve A4354400 na základe ktorej bola stanovená kúpna cena mobilného zariadenia Huawei E 169 USB modem 16,90

eur a kúpna cena notebook HP 6735s 315,47 eur, ktoré sa predávali za zvýhodnenú cenu v súvislosti s poskytnutím služieb v programe Mobilný orange internet štart, pričom odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 36 mesiacov a v prípade porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. K zmluve bola pripojená príloha č. 1 k dodatku označená ako akvizičná ponuka HSDPA zo dňa 15.4.2009 pri poskytovaní služieb mobilného prístupu na internet.

Ďalej uzavreli dňa 16.9.2011 zmluvu č. A5869845 na základe ktorej sa zaviazal navrhovateľ pre odporcu poskytovať služby pre t.č. 0917712447 v programe volanie do všetkých sietí 100+ spolu s dodatkom k zmluve A5869845 toho istého dňa, na základe ktorej bol okrem aktivácie volanie do všetkých sietí 100 odpredaný aj mobilný telefón NokiaC2 za zvýhodnenú cenu 8,10 eur pri uvedenej maloobchodnej cene 80 eur spolu s aktiváciou dodatkových služieb internet v mobile TV, pričom účastník sa zaviazal zotrvať v záväzku s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 71 eur. Súčasťou bola príloha č. 1 k dodatku k zmluve označená ako akvizičná ponuka zo dňa 1.7.2011.

Dňa 17.4.2010 uzavreli zmluvu o pripojení č. A4984859 pre t.č. 0917 753 125 na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby v programe Volania do všetkých sietí 100 a osobitné dohodnuté služby orange world TV, SMS a MMS, balík 70, orange world 1000MB roaming bez blokovania hovorov. Zároveň bol k zmluve uzavretý v tej istý deň dodatok č. A4984859, ktorým sa navrhovateľ zároveň zaviazal odpredať odporcovi za zvýhodnenú cenu mobilný telefón Samsung monte s5620 za cenu 1 euro v rámci bonusu akvizičná ponuka a odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200 eur. Súčasťou zmluvy bola príloha č. 1 dodatku k zmluve označené ako akvizičná ponuka zo dňa 14.4.2010.

Súd z výpisu internej evidencie navrhovateľa zistil údaje o predĺžení doby viazanosti pri jednotlivých zmluvných dojednaniach, avšak bez osvedčenia na základe žiadosti účastníka.

Súd ďalej zistil, že účastníci uzavreli aj dodatok k zmluve o pripojení č. A3830399 zo dňa 14.1.2011 ktorého predmetom okrem poskytovania služieb v programe 3G paušál 500 sa zaviazal navrhovateľ odpredať odporcovi mobilný telefón apple iphone 4 16gb black za zvýhodnenú cenu 99 eur pri uvedenej maloobchodnej cene 690 eur v rámci akcie výmeny 2010, pričom odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a pre prípad porušenia povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 591 eur. Súd oboznamuje aj prílohu č. 1 k dodatku, výmeny 2010 zo dňa 30.11.2010.

Navrhovateľ vyzval odporcu pokusom o pokonávku dňa 8.8.2013 na úhradu neuhradených faktúr za obdobie 03/2013 vo výške 309,38 eur, 04/2013 257,78 eur, a 05/2013 408,43 eur s upozornením na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, resp. náhradu škody v celkovej výške 1.172,94 eur a poplatok za mimosúdne vymáhanie 143,11 eur.

Súd mal z vykonaného dokazovania vyššie uvedenými zmluvami a dodatkami vrátane príloh preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, následne s úpravou vzťahov podľa zák. č. 351/2011 Z. z..

Súd zistil, že navrhovateľom boli odporcovi vyúčtované súhrnne služby a to fa č. 2193252064 zo dňa 25.9.2013, ktorou bola navrhovateľom vyúčtovaná suma 39,48 eur pre t.č. 0917 753 125 vo výške 39,48 eur splatnej 9.5.2013 a to ako mesačný poplatok biznis svet 150 a dohodnuté služby, správy všetky siete, musik jet, balík TV 180 promo, fa č. 2189604982 pre to isté t.č. za obdobie od 21.3.2013 do 21.4.2013 vo výške 72,72 eur, spolu s vyúčtovaním znovu pripojenia po odpojení, pričom suma 72,72 eur bola splatná 8.4.2013, súd oboznamuje fa č. 2193256404 zo dňa 25.4.2013 pre t.č. 0917 712 447 za obdobie od 22.4.2013 do 21.5.2013, ktorou bolo vyúčtovaný poplatok volania do všetkých sietí 100 plus a balík TV 180 promo, spolu 16,99 eur splatná 9.5.2013, fa č. 2189608574 pre to isté t.č. za obdobie od 21.3.2013 do 21.4.2013, ktorou bolo vyúčtované znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky a poplatok mesačné volania do všetkých sietí 100 plus vo výške 49,43 eur so splatnosťou 8.4.2013, fa č. 2189597655 pre t.č. 0918 559 094 zo dňa 25.3.2013, ktorou boli vyúčtované služby za obdobie od 21.3.2013 do 21.4.2013 ako znovupripojenie po vymáhaní a mesačné poplatky 3G paušál 500 spolu vo výške 119,60 eur, splatná 8.4.2013, fa č. 2193244615 pre to isté t.č. za obdobie od 22.4.2011 do 21.5.2013 a to mesačný poplatok 3G paušál 500 a ostatné dohodnuté a využité služby vrátane navyše poskytnutých služieb spolu vo výške 119,01 eur splatnej 9.5.2013, fa č. 2196926860 pre to isté t.č. ktorou bola vyúčtovaná suma 51,72 eur

za obdobie od 22.4.2013 do 21.6.2013 vo výške 51,72 eur splatná 8.6.2013, fa č. 2193246809 pre t.č. 0917 452 231, ktorou bola vyúčtovaná suma 101,09 eur za obdobie od 22.4. do 21.5.2013 a to dátové prenosy v SR poplatok môj štart, pričom suma 101,09 eur bola splatná 9.5.2013, fa č. 2189600100 pre t.č. 0917 452 231, ktorou bolo účtované znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky vydanie G3 karty a mesačný poplatok môj štart, spolu vo výške 67,63 eur, splatná 8.4.2013, pričom boli účtované služby za obdobie od 21.3. do 21.4.2013 a faktúra bola vystavená 25.3.2013, fa č. 2196926860 pre t.č. 0918 559 094, ktorou bol účtovaný poplatok 3G paušál 500 a poskytnuté a využité služby spolu vo výške 51,72 eur, ktorá bola splatná 8.6.2013 a boli vyúčtované služby za obdobie od 22.4. do 21.6.2013, fa č. 2196608574 zo dňa 25.3.2013, ktorou bolo účtované programy volania do všetkých sietí 100 plus, plus balík 180 promo a znovupripojenie po vymáhaní vo výške 49,43 eur splatná 8.4.2013.

Súd v konaní oboznámil aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange a.s.

V konaní mal súd preukázané, že odporcovi boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby splatné v období 3/2013 až 5/2013 a 9/2013. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť navrhovateľa. Súd však nemal preukázané uhradenie splatných záväzkov vyúčtovaných navrhovateľom, alebo preukázaný zánik záväzku odporcu z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované. Rovnako súd mal preukázané aj vyúčtovanie upomínaní, ktorými bol odporca upozorňovaný na omeškanie s úhradou splatného záväzku, porušenie zmluvných podmienok a možnosť odpojenia od poskytovania služieb.

Povinnosti navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť odporcu riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Odporca v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky. Súd mal preto z vyúčtovaní služieb preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie súd za vyúčtované služby vo výške 615,89 eur.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t. j. 27.4.2012 súd zaviazal odporcu z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške stanovenej podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Súd sa ďalej zaoberal nárokom navrhovateľa na náhradu škody.

Podmienkou nároku na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka je existencia 1/ protiprávneho úkon - porušenie zmluvných povinností, 2/ spôsobenie škody ako aj 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4/ zavinenie, ktoré podľa ust. § 420 ods. 3 Obč. zák. je predpokladané a podľa ktorého zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Pod zavinením sa chápe najmä určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania.

Súd v konaní mal preukázané zmluvné porušenie dojednaných povinností odporcu zotrvať po dohodnutú dobu v právnom vzťahu a odoberať dohodnuté služby v určenom rozsahu.

Podľa čl. 2.5. dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v dohodnutej výške. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi. Podľa čl. 2.3 účastník, t.j. odporca sa zaviazal, že do 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti), zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/ alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení; nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu); sa nedopustí takého konania, alebo, než svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V bode 3.7. dodatku odporca prehlásil, že si je vedomí, že MT je mu predávaný za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal využívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ust. dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie daného záväzku (čl. 2) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že by navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy.

Súd nemá pochybnosti o tom, že porušenie povinností odporcu ako účastníka zmluvného vzťahu mohlo spôsobiť navrhovateľovi škodu. Výšku a vznik škody však musí preukázať navrhovateľ, ktorého zaťažuje bremeno tvrdenia. Posúdením skutkových okolností však súd zistil, že odporca si dohodnutú povinnosť zotrváť v návrhu splnil, resp. v prevažnej časti rôznych dodatkov, keďže záväzok trval od 2009 - 20011 do 5/2013. Iná relevantné skutočnosti pre preukázanie vzniku škody ako aj podmienok pre priznanie takéhoto nároku navrhovateľ neuviedol.

Teda porušenie záväzku sa môže dotýkať len zostávajúceho obdobia do konca viazanosti. Ak súd predpokladá, že prijímaným plnením sa mala kompenzovať poskytnutá zľava z bežnej ceny, tak prevažná časť takejto zľavy bola subsumovaná. Uvedené platí však len za predpokladu spotreby v rozsahu základného záväzku vyjadreného tarifnou cenou pri minimálnom dohodnutom programe. Ak by teda odporca do doby porušenia záväzku spotreboval služby vo väčšom rozsahu ako minimálny rozsah výšky mesačného programu spotrebou nad dohodnutý rámec, prispel by ku kompenzácii poskytnutej zľavy. Obdobne je to aj s výškou ušlého zisku. Podľa názoru súdu pritom nemožno predpokladať, že ušlý zisk je vo výške hodnoty minimálneho záväzku v tarifnej cene, ale predstavuje len jej časť, t.j. ušlý zisk predstavuje nárok vo výške čistého zisku po odpočítaní nákladov po zdanení.

Vo vzťahu k poskytnutiu zľavenej ceny mobilného telefónu súd poukazuje na skutočnosť, že dohodnutím zníženej kúpnej ceny mobilného telefónu, ktorú využíval navrhovateľ ako nástroj expanzívnej obchodnej politiky, nemohla navrhovateľovi vzniknúť žiadna škoda. Škoda mohla vzniknúť len prípadným nedodržaním záväzkov na strane odporcu, o ktorom sa súd vyššie uvedeným spôsobom už vyjadril.

Súd však nemal preukázané skutočnosti o tom, v akej miere vznikla navrhovateľovi škoda poskytnutím zľavy z bežnej kúpnej ceny, v akom rozsahu boli očakávané výnosy kompenzované plnením a pod., aká je nákladovosť poskytnutých služieb vo vzťahu k cene, miera zisku na určitý objem obratu a pod.. Súd je preto názoru, že vzhľadom na skutočnosť, že k porušeniu záväzkov nedošlo od počiatku, ale v určitom rozsahu si odporca povinnosti plnila, nie je jednoznačne preukázaná výška škody. Ak nie je preukázaná výška škody, súd nemôže určiť „primeranú škodu“ úvahou, ale nárok „primerane znížiť“, pretože takýto postup je možný len vtedy, ak je nárok na náhradu škody nepochybne preukázaný. Vzhľadom na uvedené súd nárok na náhradu škody zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods.2 OSP, v ktorom sa uvádza, že Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na obdobný pomer úspechu účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.