

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/156/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222983
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113222983.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, proti odporkyni N. Č., G.. XX. XX. XXXX, K. J., L. R. XX, št. občianke SR, v konaní zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Košice, Kuzmányho 29, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, v konaní zastúpeného JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Bratislava, Zámocká 36, o zaplatenie 3 139,34 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 606,21 Eur **z a s t a v u j e**.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, časť zaplateného súdneho poplatku v sume 29,30 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila navrhovateľovi Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, súdny poplatok v sume 29,30 Eur, a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 323,03 Eur na účet právneho zástupcu odporkyne Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o. číslo účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa (Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922) sa návrhom doručeným na súd dňa 26. 08. 2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 3 139,34 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa XX. XX. XXXX (uzatvorenej medzi spoločnosťou GE Money, a.s. ako poskytovateľom úveru a odporkyňou) bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 4 315,21 Eur splatný v 72 mesačných splátkach vo výške 90,19 Eur. Odporkyňa porušila ustanovenie bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento dodržiavať. Nakoľko si odporkyňa neplnila riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala zmluvu dňa 04. 04. 2011. Následne dňa 27. 09. 2012 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa (Profidebt Slovakia, s.r.o.) ako postupník so spoločnosťou GE Money,

a.s. ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola na právneho predchodcu navrhovateľa postúpená splatná pohľadávka voči odporkyni zo zmluvy o úvere vo výške 3 139,34 Eur s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca odporkyni listom zo dňa 05. 10. 2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie. Odporkyňa v stanovenej lehote pohľadávku nezaplatila. Žalovaná suma vo výške 3 139,34 Eur pozostáva z istiny 2 533,13 Eur, úrokov z omeškania vo výške 481,89 Eur a z poplatkov vo výške 124,32 Eur.

V priebehu konania došlo k ďalšiemu postúpeniu pohľadávky voči odporkyni na terajšieho navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 01. 2014. Súd v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa uznesením č. k. 13C/156/2014- 55 zo dňa 05. 06. 2015, právoplatným dňa 31. 07. 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/781/2014 - 73 zo dňa 30. 06. 2015.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu odpor. V ňom s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. namietala, že nakoľko v zmluve o úvere zo dňa 24. 10. 2007 sa nenachádza údaj o úrokoch, ani poplatkoch mal navrhovateľ nárok len na vrátenie poskytnutej sumy pôžičky bez úrokov a poplatkov. Ďalej odporkyňa vzniešla počas konania námietku premlčania uplatneného nároku navrhovateľa.

Vedľaší účastník na strane odporkyne, ktorý do konania vstúpil podaním doručeným na súd dňa 24. 10. 2014, sa k návrhu nevyjadril.

Podaním zo dňa 12. 10. 2015 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred prvým pojednávaním zobral návrh späť v časti poplatkov vo výške 124,32 Eur a úrokov z omeškania vo výške 481,89 Eur a to bez udania dôvodu. Trval na návrhu v časti istiny 2 533,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 05. 10. 2012 do zaplatenia a náhrade trov konania. Vzhľadom na uvedené, súd na základe čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, v súlade s § 96 ods. 1, 3 O. s. p. konanie v časti o zaplatenie 606,21 Eur zastavil.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na 20. 10. 2015, na ktoré sa účastníci konania nedostavili, pričom svoju neúčast' prostredníctvom právnych zástupcov ospravedlnili. Súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa XX. XX. XXXX, obchodnými podmienkami úverových produktov, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09. 2012, prílohou č. 1 k rámcovej zmluve, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05. 10. 2012, zmluvou o postúpení zo dňa 31. 01. 2014 vrátane identifikácie postúpenej pohľadávky, písomným vyjadrením účastníkov resp. ich právnych zástupcov a zistil tento skutkový stav:

Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa (GE Money, a.s.) ako poskytovateľom úveru a odporkyňou, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 130 000,- Sk (4 315,21 Eur) odporkyni, splatného v 72 mesačných splátkach po 2 717,- Sk (90,19 Eur), s dátumom prvej splátky do 24. 11. 2007 a každej ďalšej k 24. dňu v mesiaci, pri RPMN 15,56 %. Celková cena úveru bola stanovená na 195 624,- Sk. V ostatnom určujú obsah zmluvy Obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

V zmysle bodu 4.24 Obchodných podmienok úverových produktov verzia 4/2007 (ďalej „OP“), poskytovateľ úveru (GE) je oprávnený zmluvu vypovedať bez udania dôvodu s tým, že účinnosť výpovede nastáva dňom doručenia výpovede zákazníkovi. Zákazník je v tomto prípade povinný ihneď uhradiť poskytovateľovi úveru všetky svoje záväzky voči GE, vrátiť prestrihnutú kartu a všetky D karty, ak boli vydané.

Podľa tvrdenia navrhovateľa, odporkyňa úver nesplácala v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok (porušila ustanovenie bodu 4.17 OP), preto spoločnosť GE Money a.s. vypovedala zmluvu dňa 04. 04. 2011, ašak žiadny dôkaz preukazujúci túto skutočnosť súdu predložený nebol.

Dňa XX. XX. XXXX bola uzatvorená Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená v zmysle § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení medzi spoločnosťou GE Money, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 ako postupníkom, na základe ktorej postupca postúpil na postupníka pohľadávky špecifikovanej v prílohe č. 1 tejto rámcovej zmluvy. V prílohe č. 1 je aj pohľadávka voči odporkyni vo výške 3 139,34 Eur. Postupca oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky listom zo dňa 05. 10. 2012.

Následne dňa 31. 01. 2014 bola uzatvorená zmluva o postúpení medzi spoločnosťou Profidebt Slovakia, s.r.o. ako prevodcom a navrhovateľom ako nadobúdateľom. Predmetom zmluvy bola aj pohľadávka prevodcu voči odporkyni. Z identifikácie postúpenej pohľadávky (č.l. 47 spisu) vyplýva, že celková výška postupovanej pohľadávky k 29. 01. 2014 bola vo výške 3 439,78 Eur.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom od 01. 01. 2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere, musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať aj g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ (účinného od 01. 04. 2015) na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia OZ, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, ktorú treba chápať tak, že tvrdiť rozhodné skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania. Účastníci konania majú teda povinnosť tvrdenia (§ 79 ods. 1 O.s.p., § 101 ods. 1 O.s.p.) a dôkaznú povinnosť (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Medzi týmito povinnosťami je vzájomná väzba. Pokiaľ účastník nesplní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Účelom tohto procesného nástroja je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj vtedy, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci nebola preukázaná.

Navrhovateľ tvrdil, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 24. 10. 2007 bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 4 315,21 Eur splatný v 72 mesačných splátkach vo výške 90,19 Eur a ďalej že odporkyňa porušila ustanovenia bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára, preto spoločnosť GE Money a.s. vypovedala zmluvu dňa 04. 04. 2011. Na preukázanie svojich tvrdení predložil iba zmluvu o úvere a následné zmluvy o postúpení pohľadávok.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa (GE Money, a.s.) a odporkyňa uzatvorili dňa 24. 10. 2007 zmluvu o úvere, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru odporkyňi vo výške vo výške 4 315,21 Eur. Úver sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 72 mesačných splátkach vo výške 90,19 Eur s dátumom prevej splátky do 24. 11. 2007 a každej ďalšej k 24. dňu v mesiaci, pri RPMN 15,56 %. Právny vzťah založený touto zmluvou je vzhľadom na povahu zmluvných strán potrebné považovať za spotrebiteľský, na ktorý je potrebné aplikovať zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a § 52 a nasl. OZ.

Súd preskúmaním zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 24. 10. 2007 (ďalej „zmluva“) zistil, že neobsahuje údaj o zmluvnom úroku a taktiež v zmluve nie sú dohodnuté žiadne poplatky. Vzhľadom na uvedené, v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. od odporkyne nemožno požadovať zmluvný úrok ani žiadne poplatky.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno o uplatnenom nároku čo do dôvodu a výšky, preto návrh aj vo zvyšnej časti zamietol. Navrhovateľ nepredložil žiadny dôkaz o tom, že odporkyňa čerpala úver vo výške 4 315,21 Eur, že by porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, ani tú skutočnosť, že zmluva bola vypovedaná dňa 04. 04. 2011. Taktiež navrhovateľ netvrdil, ani nepreukázal, akú sumu odporkyňa doposiaľ splatila, akým spôsobom boli splátky započítané a z čoho neuhradená istina úveru vo výške 2 533,13 Eur pozostáva. Na základe predložených listinných dôkazov teda nie je možné dospieť k záveru, že by bolo preukázané porušenie zmluvy zo strany odporkyne. Taktiež súd nemohol posúdiť, či vôbec a ak áno aký je reálny dlh odporkyne a či súčasťou tohto dlhu nie sú nároky z neprijateľných podmienok, prípadne úroky a poplatky, ktorých zaplatenie veriteľ nemôže požadovať pokiaľ nie sú uvedené v zmluve (§ 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy).

K vznesenej námietke premlčania súd uvádza, že nakoľko návrh bol doručený na súd dňa 26. 08. 2013, premlčané sú splátky splatné od 24. 11. 2007 do 25. 08. 2010. Pri premlčaní nároku súd vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa priaznivejšie a to aj so zreteľom na ust. § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, § 52 ods. 2 veta tretia OZ účinného od 01. 04. 2015. V danom prípade navrhovateľ nešpecifikoval, ktoré splátky sú súčasťou istiny a preto nebolo možné ustáliť, či ak áno v akom rozsahu je nárok navrhovateľa premlčaný.

Zároveň súd vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom pred prvým pojednávaním, v zmysle § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh navrhovateľovi. V konaní bol zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 188,- Eur. Keďže navrhovateľ zobral návrh späť v časti o zaplatenie 606,21 Eur, čomu zodpovedá súdny poplatok 36,- Eur, súd vrátil navrhovateľovi časť súdneho poplatku, po jeho krátení o 6,70 Eur, v sume 29,30 Eur, a to prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov).

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p. , § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa bola úspešná v konaní v celom rozsahu, keďže zastavenie konania v časti o zaplatenie 606,21 Eur zaviniť navrhovateľ tým, že zobral návrh späť bez udania dôvodu a vo zvyšnej časti súd návrh zamietol, preto jej súd priznal náhradu trov konania v plnej výške. Odporkyňa si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia, vyčíslených v zákonnej lehote elektronickým podaním zo dňa 23. 10. 2015, za 3 úkony právnej služby (1. prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 12. 05. 2014, 2. odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 23. 05. 2014, 3. odvolanie voči uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 16. 06. 2014) vo výške tarifnej odmeny za 1., 2. úkon á 121,17 Eur (z hodnoty veci 3 139,34 Eur), a výške 1 tarifnej odmeny (t.j. v sume 60,58 Eur) za 3. úkon, k tomu 3x režijný paušál á 8,04 Eur za úkony v roku 2014, spolu vo výške 323,03 Eur. Sčítaním čiastkových súm (2x 121,17 Eur, 1x 60,58 Eur, 3x 8,04 Eur) dostaneme sumu 327,04 Eur. Keďže odporkyňa si uplatnila náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 323,03 Eur, v tejto sume jej bola náhrada priznaná. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 1 písm. a), c), § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za

nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.