

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 8C/287/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815208536  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815208536.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit, a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: D. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. L. XXX, XXX XX C. L., o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom zo dňa 17.10.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2014 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 773,87 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.02.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 38,42 Eur od 18.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 13,02 Eur od 18.12.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 14,23 Eur od 18.01.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,35 Eur od 18.02.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 438,90 Eur od 18.03.2012 do zaplatenia, všetko z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, v zmysle Zmluvy o pripojení Fix a Zmluvy o poskytovaní služby a nájme KZ uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom za obdobie mesiacov október 2011 až január 2012 vrátane, a to v úhrnnej výške 86,02 Eur a zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur a vo výške 438,90 Eur. Keďže odporca žalovanú sumu riadne a včas neuhradil a doposiaľ dlžnú sumu nevyrovnal, navrhovateľ trval na žalobe v celom rozsahu. Zároveň sa domáhal aj náhrady trov konania.

Súd rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8C/336/2014-32 zo dňa 12.05.2015 zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 524,92 Eur istiny s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 38,42 Eur od 18. 11. 2011 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,02 Eur od 18. 12. 2011 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 14,23 Eur od 18. 1. 2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,35 Eur od 18. 2. 2012 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 438,90 Eur od 18. 3. 2012 do zaplatenia. Súd konanie o zaplatenie 248,95 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania za obdobie od 26. 2. 2012 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách tohto konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.06.2015.

Predmetom tohto konania je zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s prísl., z titulu neuhradenej zmluvnej pokuty odporcom, na základe Zmluvy o pripojení Fix, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom.

V predmetnom konaní o zaplataenie 248,95 Eur s prísl., t. j. zmluvnej pokuty, bolo vytýčené pojednávanie, ktorého sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neúčasť však ospravedlnil a navrhovateľ zároveň súhlasil s tým, aby súd pojednával aj v jeho neprítomnosti s tým, že naďalej trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Odporca na pojednávaní uviedol, že so zaplataením zmluvnej pokuty nesúhlasí, nakoľko o nej nevedel. V celom rozsahu trvá na svojej výpovedi tak, ako vypovedal aj pôvodnom konaní v súvislosti so zmluvnou pokutou. Zrejme čítal zmluvu, ale nepamätá si, že by z tej zmluvy niečo vyčítal aj o zmluvnej pokute. Zatiaľ neuhrádza splátky ani na neuhradené faktúry za poskytnuté služby napriek tomu, že sa zaviazal zaplatiť dlžnú sumu a bol zaviazaný aj rozsudkom k plneniu. Ako uviedol, nemá z čoho platiť dlžnú čiastku, sotva vyžije z peňazí, ktoré dostáva. Mal príjem nejakých 230,- Eur a teraz má príjem znížený na 190,- Eur. Teraz majú ďalšie maloleté dieťa, ktoré sa im narodilo a má vyživovaciu povinnosť aj voči dcére, ktorá je ale z iného vzťahu. Odporca uviedol, že má uzavretú dohodu o vykonávaní práce, ale sú to len príležitostné práce, sú to výkopové práce, pomáha elektrikárom, pokiaľ im treba pomôcť. Takto teraz nedostáva ani cent. Prácu si hľadá, mám záujem sa zamestnať, len sa mu nepodarilo žiadnu prácu si nájsť. Čo sa týka majetku, je nemajetný.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu, pripojeným spisom 8C/336/2014, Zmluvou o pripojení Fix, Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix, oznámením o postúpení pohľadávky, neuhradenými faktúrami, Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ, rozsudkom zo dňa 12. 05. 2015 tunajšieho súdu právoplatným dňa 24. 06. 2015, ako aj celým obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa o zaplataenie 248,95 Eur, t. j. zmluvnej pokuty s prísl., je nedôvodný a neopodstatnený.

Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 OZ)

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále). (§ 544 ods. 3 OZ)

Podľa § 545a OZ, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k. 4C/174/2011-21 zo dňa 30.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 23.5.2012 č. k. 3Co/26/2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Bardejov zo 6.12.2011 č. k. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.3.2012 č. k. 16Co/32/2012-46.

Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky

súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: "Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok." (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Navyše, zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejmy a rešpektovaný subjektmi práva ipso facto. Ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania (v podobe používania neprijateľnej zmluvnej podmienky) je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke. Takéto - prirodzene anticipované konanie - je nielen prejavom rešpektu k právu, k hodnotám právneho poriadku a zásadám súkromného práva, ale osobitne prejavom konania v súlade s dobrými mravmi (§ 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z.) a v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zákona č. 250/2007 Z. z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98).

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu na zaplatenie v predmetnej veci - zmluvnej pokuty z dôvodu, že sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 OZ.

Súd je toho názoru, že navrhovateľ v konaní nepreukázal ani to, že by mu odporca spôsobil škodu, ako to má na mysli ustanovenie § 420 ods. 1 OZ, keď predpokladom vzniku každej občianskoprávnej

zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by mu vznikla škoda protiprávnym konaním odporcu. S poukazom na vyššie citované ustanovenia, súd v tomto konaní nárok navrhovateľa o zaplatenie zmluvnej pokuty považoval za neopodstatnený, nedôvodný a žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), keď súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keďže navrhovateľ mal úspech len čiastočný a to v pôvodnom konaní (8C/336/2014) aj to len v nepatrnej časti, v tomto konaní bol v celom rozsahu neúspešný a odporca si trovy konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.