

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25C/83/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115209214
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1115209214.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: M. B., bytom Š. XX, Š., proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody, takto

r o z h o d o l i :

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 31.03.2015 domáhal voči odporcovi náhrady škody vo výške 300.000,- EUR titulom nezákonného rozhodnutia a nesprávneho úradného postupu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Návrh odôvodnil tým, že má podozrenie, že odporca a žalovaný vtedajší Obvodný pozemkový úrad Nové Zámky a jeho právni nástupcovia, vecne príslušné úrady, orgány, inštitúcie, ďalšie vecne príslušné subjekty a ďalšie vecne príslušné právnické, fyzické osoby a subjekty, vecne príslušné ministerstvá SR odo dňa vzniku až do podania žaloby na súd hrubo a tvrdo porušovali a porušujú a diskriminujú navrhovateľove základné práva a slobody, detailne a dôsledne vôbec nezistili skutkové stavy všetkých žalovaných vecí od vzniku až doposiaľ, a preto navrhovateľovi odňali garantované práva a slobody, právo na súdnu a inú ochranu a právo na prístup k súdu. Dôvodil, že po zániku C. Š. v roku 1990 boli všetky pozemky vo vlastníctve jeho rodičov a ich dedičov, pôvodne označené parcelnými „E“ číslami, bez ich súhlasu preznačené na parcely registra „C“, pričom o tejto skutočnosti neboli vlastníci upovedomení a neboli im doručené ani príslušné rozhodnutia. Predmetné pozemky zabral Obvodný pozemkový úrad Nové Zámky a poškodil vlastníkov na ich vlastníckych právach. Vlastníci tieto pozemky neužívajú, nemajú z nich žiaden ošoh, sú nútení platiť dane, pričom pozemky dlhodobo užívajú iné tretie osoby. Odporca, všetky uvedené úrady, inštitúcie, právnické a fyzické osoby spôsobili navrhovateľovi i jeho rodine majetkové a nemajetkové škody a ujmy veľmi značného rozsahu.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie so sp. zn. 18C 3/2015. V tomto konaní sa navrhovateľ M. B., bytom Š. XX, Š. domáha náhrady škody v sume 300.000,- EUR proti odporcovi Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky podľa zákona č. 514/2003 Z.z. Navrhovateľ v návrhu vyslovil podozrenie, že

odporca a žalovaný vtedajší Obvodný pozemkový úrad Nové Zámky a jeho právni nástupcovia, vecne príslušné úrady, orgány, inštitúcie, ďalšie vecne príslušné subjekty a ďalšie vecne príslušné právnické, fyzické osoby a subjekty, vecne príslušné ministerstvá SR odo dňa vzniku až do času podania žalobného návrhu na súd hrubo a tvrdo porušovali a porušujú a diskriminujú základné práva a slobody navrhovateľa, detailne a dôsledne vôbec nezistili skutkové stavy všetkých žalovaných vecí od vzniku až doteraz, a preto navrhovateľovi odňali garantované práva a slobody, právo na súdnu a inú ochranu a právo na prístup k súdu. Návrh odôvodnil tým, že po zániku C. Š. v roku 1990 boli pozemky vo vlastníctve jeho rodičov a ich dedičov, pôvodne označené ako parcely registra „E“, bez ich súhlasu preznačené na parcely registra „C“, pričom o tejto skutočnosti neboli vlastníci vyrozumení a neboli im doručené ani príslušné rozhodnutia. Uvedené pozemky zabral Obvodný pozemkový úrad Nové Zámky a poškodil vlastníkov na ich vlastníckych právach. Vlastníci tieto pozemky neužívajú, nemajú z nich žiaden osoh, musia platiť dane, hoci pozemky užívajú dlhodobo iné tretie osoby. Odporca, všetky uvedené úrady, inštitúcie, právnické a fyzické osoby spôsobili navrhovateľovi i jeho rodine majetkové a nemajetkové škody a ujmy veľmi značného rozsahu.

Návrh na začatie konania sp. zn. 25C 83/2015 bol podaný na Okresný súd Bratislava I dňa 31.03.2015 o 14.34 hod. Návrh na začatie konania sp. zn. 18C 3/2015 bol podaný na Okresný súd Bratislava I dňa 02.01.2015 o 11.27 hod. Nakoľko v čase podania návrhu na začatie konania (sp. zn. 25C 83/2015), t.j. dňa 31.03.2015 o 14.34 hod. prebiehalo v tej istej veci na súde iné súdne konanie (sp. zn. 18C 3/2015), ktoré sa začalo dňa 02.01.2015 o 11.27 hod., rozhodol súd o zastavení konania sp. zn. 25C 83/2015.

O prekážku veci začatej (litispenciou) sa jedná vtedy, ak ide o dve prípadne niekoľko konaní prebiehajúcich v tej istej veci, pričom totožnosť konania je posudzovaná podľa predmetu konania a účastníkov konania. Obe konania vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 25C/83/2015 ako aj sp.zn. 18C/3/2015 sa týkajú tých istých osôb na strane navrhovateľa ako aj odporcu; navrhovateľ si žalobnými návrhmi v oboch prípadoch uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 300.000,- eur s príslušným úrokom a náhradu trov konania a to na základe rovnakého skutkového stavu veci, ktorý je totožne opísaný v oboch žalobných návrhoch podaných na tunajší súd. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 18C/3/2015 nebolo ku dnešnému dňu zastavené.

Vzhľadom na existenciu prekážky litispencie (t.j. na súde prebieha iné súdne konanie v tej istej veci), ktorá je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, súd konanie v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave. Z odvolania má byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Zároveň v ňom treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.