

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/269/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4106220483
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4106220483.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Sociálna poisťovňa Bratislava, Ul. 29 augusta 8, Bratislava, IČO : 30 807 484, proti odporcovi: STAVOSPOL NITRA, s.r.o, Vyšehradská 12, Bratislava, IČO : 34 146 598, o zaplatenie 2.723,83 eura, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovú , takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.723,83 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Odporca ja povinný zaplatiť trovy štátu vo výške 163,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 12.10.2006 domáhal, aby sú zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 82.058 Sk z titulu vyplatených dávok nemocenského poistenia poškodenému O. A., ktoré vyplatil v dôsledku zavineného konania odporcu ako zamestnávateľa, ktorým zavinil ťažký pracovný úraz..

Okresný súd v Nitre vydal platobný rozkaz č.k. 8 RO 79/2006-12 zo dňa 9.11.2006, proti ktorému podal odporca odpor, v ktorom uviedol že on za protiprávne konanie nezodpovedá.

Uznesením zo dňa 7.11.2007 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 12C 12/2006, v ktorej sa navrhovateľ O. Púchovský proti odporcovi domáhal mimoriadneho zvýšenia náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia. Rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k.12C 128/2006-517, právoplatným 28.11.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k.7Co 248/2013-584, bola preukázaná výlučná zodpovednosť odporcu ako zamestnávateľa za vzniknutý ťažký pracovný úraz O. A..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom, protokolom Inšpektorátu práce Nitra, vyčíslením vyplatených dávok z nemocenského poistenia, odporom, vyjadrením k odporu, oznámením o výsledku šetrenia pracovného úrazu, oznámením Inšpektorátu práce, protokolom Inšpektorátu práce, záznamom o úraze, výpisom z OR odporcu, rozsudkom 12C/128/2006-517, rozsudkom KS v Nitre 7Co/248/2013-585, pripojeným spisom OS Nitra 12C/128/2006 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporcovi ako zamestnávateľovi bola rozsudkom Okresného súdu Nitra, č.k.12C 128/2006-517, právoplatným 28.11.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k.7Co 248/2013-584, preukázaná výlučná zodpovednosť za vzniknutý ťažký pracovný úraz O. A.. V dôsledku protiprávneho konania odporcu vyplatil navrhovateľ poškodenému dávky nemocenského poistenia vo výške 82.058 Sk, a to na dvakrát, 28.193 Sk a 53.865 Sk, čo predstavuje v prepočte 2.723,83 eura

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 238 ods.1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá jej vznikla výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania.

Podľa § 238 ods.3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo Sociálnej poisťovne voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dávok v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania, sa premlčí uplynutím troch rokov odo dňa, keď Sociálna poisťovňa zistila sumu vyplatených dávok a keď sa dozvedela o tom, kto za vznik škody zodpovedá, najneskôr však uplynutím desiatich rokov odo dňa výplaty dávok.

Podľa § 238 ods.4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, právo na náhradu škody podľa odseku 1 uplatňuje Sociálna poisťovňa v súdnom konaní podľa osobitného predpisu.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu, pretože tento bol dôvodný. Bola preukázaná výlučná zodpovednosť odporcu za ťažký pracovný úraz jeho zamestnanca, v dôsledku ktorého vznikla navrhovateľovi povinnosť vyplatiť poškodenému dávky nemocenského poistenia vo výške 2.723,83 eura.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 OSP, avšak úspešný navrhovateľ si trovy konania neuplatnil, preto mu súd žiadne nepriznal.

Podľa § 2 ods.2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Podľa § 4 ods.2 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, od poplatku sú oslobodení : Slovenská republika, štátne rozpočtové organizácie, štátne účelové fondy, Slovenský pozemkový fond pri úkonoch a konaniach, ktoré vykonáva v mene Slovenskej republiky, Národný úrad práce a Sociálna poisťovňa.

Z dôvodu, že navrhovateľ bol v konaní úspešný a zo zákona od platenia súdnych poplatkov oslobodený, zaviazal súd odporcu zaplatiť súdny poplatok vo výške 163 eur, vychádzajúc z položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, t.j. 6% zo žalovanej sumy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.