

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/130/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720200172  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5720200172.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. E. F. A. XX/XX, G., proti žalovanému: H. A. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. J. XXXX/X, A., v konaní o ochranu osobnosti, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/3/2020-1359 z 28.10.2022, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalobcu odmieta.

Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť ospravedlniť sa žalobcovi na svojom účte na sociálnej sieti Facebook (výrok I.) a vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol (výrok II.). Súčasne rozhodol, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznáva (výrok III.).

2. Žalobca proti uvedenému rozsudku podal dňa 13.12.2022 odvolanie spolu so žiadosťou o odpustenie zmeškania lehoty a žiadal, aby odvolací súd v článku I. čiastočne zrušil a nariadil konať na okresnom súde o rozšírenie priznaného ospravedlnenia žalobcovi o ospravedlnenie denníku Sme a finančnú satisfakciu a v článku II. vec zrušil v celom rozsahu a vrátil vec okresnému súdu.

3. Okresný súd uznesením č. k. 10C/3/2020-1483 z 03.02.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/3/2020-1537 z 21.03.2023, zamietol návrh žalobcu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku č. k. 10C/3/2020-1359 z 28.10.2022.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), ešte predtým ako skúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (ust. § 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) sa zaoberal včasnosťou podaného odvolania a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) a vecného prejednania odvolanie žalobcu podľa ust. § 386 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané.

5. Podľa ust. § 223 ods. 1 CSP rozsudok súd doručuje stranám do vlastných rúk.

6. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje.

7. Podľa ust. § 122 CSP súd odpustí zmeškanie lehoty, ak ju strana, zástupca alebo procesný opatrovník zmeškal z ospravedlniteľného dôvodu a bol preto vylúčený z úkonu, ktorý mu patrí. Návrh treba podať do 15 dní po odpadnutí prekážky a treba s ním spojiť i zmeškaný úkon.

8. Podľa ust. § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z uvedených zákonných ustanovení a hore uvedených skutočností vyplýva, že žalobca dňa 13.12.2022 podal okresnému súdu návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania a odvolanie. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením okresného súdu v uznesení č. k. 10C/3/2020-1483 z 03.02.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 10C/3/2020-1537 z 21.03.2023, ktorým zamietol žiadosť žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty. Z tohto uznesenia vyplýva, že žalobca dňa 18.11.2022 elektronicky kontaktoval súd, či mu bolo doručené jeho odvolanie zo dňa 10.11.2022, pričom v ten istý deň dostal elektronickú odpoveď, že súdu nebolo predmetné odvolanie doručené. Okresný súd uviedol, že k 18.11.2022 nemal žalobca ani výpadok elektriny ani výpadok internetu (ako bolo uvedené v žiadosti žalobcu o odpustenie zmeškania lehoty) a tak mal možnosť do 15 dní podať odvolanie spolu s návrhom na odpustenie zmeškania lehoty, pričom táto lehota mu uplynula dňa 05.12.2022. Z uvedeného vyplýva, že žalobca podal odvolanie a žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty po uplynutí zákonom stanovenej lehoty (§ 122 CSP), z ktorého dôvodu odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. O trovách konania odvolací súd rozhodol analogicky, podľa § 256 ods. 1 CSP, nakoľko CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Podľa tohto ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zavinil žalobca, ktorý podal odvolanie oneskorene, preto by odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania priznal protistrane. Žalovanému však v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli, preto súd v rámci hospodárnosti konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).