

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/137/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314207053
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314207053.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa CrediONE s.r.o., Bratislava, Nedbalova 453/12, IČO 46 559 051 zast. JUDr. Silviou Hricovou, advokátkou, Bratislava, Dudvážska 37 proti odporkyni G. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. J., P. X o zaplatenie 375,15 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 225,-Eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 225,-Eur od 07. 09. 2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 4,89 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 14,47 Eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom po jeho oprave sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 375,15 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku finančných prostriedkov, ktoré navrhovateľ poskytol odporkyni na základe zmluvy o pôžičke zo dňa XX. XX. XXXX. Odporkyni boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 225,-Eur a zaviazala sa vrátiť sumu 300,15 Eur najneskôr do 06. 09. 2013, čo neurobila. Zároveň vznikol navrhovateľovi nárok na jednorazovú pokutu 75,-Eur, pretože odporkyňa neuhradila svoje záväzky ani po 50 dňoch. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou, pričom žiadal, aby bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie sumy 300,15 Eur, zmluvnej pokuty 75,-Eur a 5,50 % úroku z omeškania ročne zo sumy 300,15 Eur od 07. 09. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Odporkyni bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/137/2015, najmä návrhom na začatie konania, opravou návrhu, zmluvou o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z., iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm. a), c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa XX. XX. XXXX prostredníctvom diaľkovej komunikácie zmluvu o pôžičke (ďalej len "zmluva"). Na základe tejto zmluvy bola odporkyni poskytnutá suma 225,-Eur s úrokom vo výške 75,15 Eur, splatnou sumou pôžičky 300,15 Eur, počtom splátok 1, dobou čerpania pôžičky 30, dňom splatnosti 06. 09. 2013, RPMN vo výške 3.232,19 %, ročnou úrokovou sadzbou vo výške 406,37 %, priemerná RPMN nebola stanovená. Dňa 07. 08. 2013 navrhovateľ previedol na účet odporkyne sumu 225,-Eur.

Predmetnú zmluvu, ktorú odporkyňa uzavrela s navrhovateľom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských

zmluvách, zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. a zároveň aj niektoré ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi navrhovateľom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňou ako spotrebiteľkou. Odporkyňa sama obsah zmluvy ani podmienky nemohla ovplyvniť. Okrem nevrátenej istiny 225,-Eur sa navrhovateľ domáha aj úroku vo výške 75,15 Eur, čo predstavuje 1/3 požičanej sumy. V ročnom vyjadrení predstavuje úrok hodnotu 406,37 %, čo súd považuje aj pri krátkodobej pôžičke za úrokovú sadzbu, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, a teda za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, a tak neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže priemerná ročná úroková miera bánk v mesiaci 08/2013 pri splatnosti úveru do jedného roka bola 12,81 %. Údaj o RPMN uvedený v zmluve (3.232,19 %) predstavuje údaj, o koľko spotrebiteľ preplatí poskytnutý úver za jeden rok. Je zrejmé, že tieto údaje sú v zjavnom nepomere k poskytnutej sume a lehote splatnosti a v rozpore s dobrými mravmi. Súd preto priznal navrhovateľovi iba sumu 225,-Eur, ktorú skutočne poskytol odporkyňi a ktorú odporkyňa nezaplatila a ohľadom úroku vo výške 75,15 Eur návrh zamietol.

Nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 75,-Eur odvodzuje navrhovateľ z textu zmluvy, kde je uvedené, že ak je klient v omeškaní so splatením splátky alebo jej časti viac ako 50 kalendárnych dní odo dňa splatnosti pôžičky, veriteľ má nárok na jednorazovú pokutu vo výške 75,-Eur za poskytnutú pôžičku vo výške 200-350,-Eur. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že medzi účastníkmi konania došlo k písomnej dohode o zmluvnej pokute, ktorej výška bola individuálne dojednaná. Súd je toho názoru, že v spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, pričom už samotná táto skutočnosť vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, pretože dodávateľ nie je nijakým spôsobom sankcionovaný v súvislosti s prípadným nespĺnením povinností z jeho strany. Zároveň samotná výška pokuty predstavuje až 1/3 poskytnutej sumy. Dojednania o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť za individuálne, pretože spotrebiteľ nemá právo vyjadriť sa k výške zmluvnej pokuty, ktorá je priamo uvedená v zmluve. Ide o typovú zmluvu, ktorej obsah spotrebiteľ žiadnym významným spôsobom neovplyvňuje. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľkou osobitne nevyjednával, a preto aj v tejto časti súd návrh zamietol.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal zo sumy 225,-Eur odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť pôžička vrátená, pričom výška úroku bola určená v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 24,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 72,52 Eur za 2 úkony právnej služby po 28,22 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (59,98 % - 40,02 % = 19,96 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 4,89 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 14,47 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 19,36 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaním navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).