

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200512  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320200512.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu E. K., O.. X.X.XXXX, V. X.U. XXXX, XXX XX M. O. M., proti žalovaným: X/ M., F.E..D., F. F. F. Č.. XX, XXX XX M. O. M., C.: XX XXX XXX, X/ U. T. F..E..D.. X. G. (Y. X.X.XXXX P. D. O. I., F.E..D.), F. F. U. XXXX/X, XXX XX V. - U. Č. E., C.: XX XXX XXX, X/ P. P., O.. X.XX.XXXX, V. XXX XX M. O. M. XXXX, X/ R. P., O.. X.X.XXXX, V. XXX XX M. O. M. XXXX, X/ L. G.X., O.. XX.X.XXXX, V. XXX XX M. O. M. XXXX, X/ L. P., O.. XX.X.XXXX, V. X. U. XXXX/X, XXX XX M. O. M., X/ R. P.W., O.. XX.X.XXXX, V. X. U. XXXX/X, XXX XX M.F. O. M., X/ L. V., O.. X.X.XXXX, V. XXX XX M. O. M. XXXX, X/ P. L.W. V., O.. X.XX.XXXX, V. XXX XX M.Á. O. M. XXXX, XX/ C.. F. Š., O.. X.X.XXXX, V. M. XXX, XXX XX M. O. M., XX/ U. Š., O.. X.X.XXXX, V. X. U. XXXX/XX, XXX XX M. O. M., XX/ L. Š., O.. XX.X.XXXX, V. X. U. XXXX/XX, XXX XX M. O. M., XX/ E. E., O.. X.XX.XXXX, V. X. U. XXXX/X, XXX XX M. O. M., XX/ G. X., O.. XX.X.XXXX, V. L.. D. XXXX/X, XXX XX U. - K., XX/ U. G., O.. X.XX.XXXX, V. X. U. XXXX, XXX XX M. O. M., XX/ U. M., O.. X.X.XXXX, V. XXX XX E. XXX, XX/ U.D. M., O.. XX.X.XXXX, V. XXX XX M. O. M. XXXX, XX/ U. F.X., O.. XX.X.XXXX, V. X. U. XXXX/XX, XXX XX M.F. O. M., XX/ Y. F., O.. XX.X.XXXX, V. X. U. XXXX/XX, XXX XX M. O. M., o zrušenie bezúročnej pôžičky takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaným v rade 1/ - 19/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.2.2020 sa žalobca domáhal voči označeným žalovaným v rade 1/ až 20/ zrušenia bezúročnej pôžičky v sume 2.236,48 €, ktorú poskytla spoločnosť I. F.E..D.. vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome s.č. XXXX, H.. X. U., M. O. M. a náhrady škody, ktorá mu bola bezúročnou pôžičkou spôsobená vo výške 169,05 €.

2. Uznesením č.k. 8C/12/2020-87 zo dňa 16.6.2021 súd konanie voči žalovanému v rade 20/ P. T., O.. X.X.XXXX, K.. Y.R. XX.X.XXXX zastavil pre nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, nakoľko žalovaný v rade 20/ zomrel ešte pred podaním žaloby a teda v čase začatia konania nemal procesnú subjektivitu. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

3. Podaním, doručeným súdu dňa 2.2.2022, zbral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný v rade 2/ U. T. F..E..D.. je v likvidácii (do 7.7.2020 pod obchodným názvom I., F.E..D.). Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku za podanú žalobu.

4. Ešte pred rozhodnutím o podaní žalobcu zo dňa 2.2.2022 súd predložil spis Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o odvolaní, ktoré podal žalobca proti už vyššie uvedenému uzneseniu č.k. 8C/12/2020-87 zo dňa 16.6.2021. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, však vrátil spis súdu prvej inštancie bez meritórneho rozhodnutia, nakoľko po preštudovaní odvolania žalobcu dospel k záveru, že z jeho obsahu nie je jednoznačne zrejmé, čoho sa žalobca domáha, keď na jednej strane žiadal, aby súd pokračoval v konaní s právnymi nástupcami po poručiteľovi - žalovanom v rade 20/, pričom na strane druhej s poukazom na inštitút núteného spoločenstva a právoplatne neukončené dedičské konanie po žalovanom

v rade 20/ žiadal o zastavenie konania. Zároveň poukázal na podanie žalobcu doručené súdu prvej inštancie dňa 2.2.2022, ktorým žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný v rade 2/ U. T. F..E..D.. je v likvidácii (do 7.7.2020 pod obchodným názvom I., F..E..D..). Z tohto podania vyplýva, že sa jedná o iný dôvod späťvzatia ako ten, ktorý žalobca uviedol v odvolaní a preto toto podanie nebolo možné považovať za také, ktoré by napravilo nedostatky odvolania. Na základe uvedeného, z dôvodu zmätočnosti odvolania žalobcu v časti jeho odvolacieho návrhu, nebolo odvolaciemu súdu zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Preto uložil súdu prvej inštancie postupom podľa § 373 ods. 1 CSP vyzvať v týchto intenciách žalobcu na odstránenie vady podania, t.j. vyzvať žalobcu na konkretizovanie, čoho sa podaním označeným ako „odvolanie“ zo dňa 1.7.2021 domáha, čo súd aj urobil uznesením č.k. 8C/12/2020-122 zo dňa 6.6.2022.

5. Žalobca v reakcii na výzvu súdu prvej inštancie v podaní označenom ako „oprava dovolania“ zo dňa 14.6.2022 uviedol, že „Krajský súd v Žiline ako súd odvolací nemohol o odvolaní zo dňa 1.7.2021 konať z dôvodu, že žalobca požiadal súd o späťvzatie žaloby v celom rozsahu späť dňa 2.2.2022 a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že žalovaný v rade 2/ U. T. F..E..D.. je v likvidácii.“ V ďalšom uviedol, že odvolanie zo dňa 1.7.2021 je irelevantné a bezpredmetné a prehlásil, že berie žalobu v celom rozsahu späť podľa ust. § 144 v spojení s ust. § 145 ods. 1 CSP a konanie žiada zastaviť.

6. V kontexte vyjadrení žalobcu (zo dňa 1.7.2021, 2.2.2022, 14.6.2022), ktorý zobral žalobu späť a žiadal konanie zastaviť, Krajský súd v Žiline nevidel dôvod, na základe ktorého by mohol vo veci rozhodnúť (neexistencia odvolania), a preto vrátil vec súdu prvej inštancie na rozhodnutie o späťvzati žaloby žalobcu.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzati žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V danom spore žalobca využil svoje právo disponovať s podanou žalobou a žalobu vzal späť v celom rozsahu. Urobil tak ešte pred prvým pojednávaním, preto súhlas žalovaných so zastavením konania potrebný nebol. Keďže pre zastavenie konania považoval súd podmienky za splnené, konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa procesného zavinenia, v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade procesné zavinenie ustálil na strane žalobcu, ktorý zobral žalobu späť. Ako dôvod späťvzatia žaloby síce uviedol, že žalovaný v rade 2/ U. T. F..E..D.. je v likvidácii, ktorú skutočnosť žalobca nezapríčinil a ani ovplyvniť nemohol. Uvedená skutočnosť však nie je prekážkou pokračovania v danom spore a súd by napriek tomu, že žalovaný v rade 2/ je v likvidácii, mohol pokračovať v spore, keďže žalovaný je stále nositeľom právnej subjektivity. Keďže nebolo tvrdené ani preukázané, že by k späťvzati žaloby došlo pre správanie žalovaných, nebolo možné pričítať zavinenie na zastavení konania im. Vzhľadom k uvedenému preto právo na náhradu trov konania voči žalobcovi vzniklo žalovaným. Z obsahu súdneho spisu je však zrejmé, že žalovaným doposiaľ preukázateľne žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, preto im ich náhradu súd ani nepriznal, aplikujúc zároveň článok 17 základných zásad CSP, keď konajúc hospodárne nepovažoval za potrebné rozhodovať o výške náhrady samostatným uznesením, nakoľko v danom prípade by uvedená výška predstavovala bez pochyb 0,- €.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. a/ a m/ CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie v zmysle § 364 CSP.