

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6C/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815203768
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:6815203768.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, sídlo: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s. r. o., IČO: 36 668 745, sídlo: Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporkyni: X. E., S. XX.XX.XXXX, N. M. XXX XX H. XXX, o zaplatenie 244,95 Eur s prísł., takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie č.k. 6C/316/2015-15 zo dňa 15.07.2015 v celom rozsahu.
Návrh zamieťa.
Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 25.05.2015 domáhal proti odporkyni zaplatenia 244,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 244,95 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia na základe nasledovných skutkových tvrdení: spoločnosť Slovak Telekom, a. s. uzatvorila s odporkyňou dňa 20.09.2011 zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z., predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb program FIX, odporkyňa bola povinná dobíjať si mesačne dohodnutý zmluvný kredit po dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov určenú dodatkom k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bol aj predaj mobilného telefónu Sony Ericsson Yendo odporkyni v akciovej cene, nezľavnená hodnota ktorého je uvedená v cenníku, ktorý je súčasťou dôkazov evidovaných v Spravovacom denníku. Odporkyňa nespĺnila svoj zmluvný záväzok a to tým, že si nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit buď vôbec alebo počas lehoty viazanosti si prestala kredit dobíjať, porušením tejto povinnosti vznikla odporkyni povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 Eur, z ktorej si navrhovateľ uplatnil 244,95 Eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013 sa veriteľom tejto pohľadávky voči odporkyni stal navrhovateľ. V ďalšej časti návrhu sa navrhovateľ vyjadruje k právnomu posúdeniu uplatneného nároku na zmluvnú pokutu a jej primeranosti.

Odporkyňa sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

Navrhovateľ nezaplatil na výzvu súdu súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, preto súd uznesením č.k. 6C/316/2015-15 zo dňa 15.07.2015 konanie vo veci zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Právnomu zástupcovi navrhovateľa bolo uznesenie č.k. 6C/316/2015-15 doručené dňa 20.07.2015. Pred uplynutím lehoty na odvolanie navrhovateľ dňa 28.07.2015 zaplatil súdny poplatok za návrh. Súd preto podľa § 10 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. uznesenie č.k. 6C/316/2015-15 zo dňa 15.07.2015 zrušil v celom rozsahu.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O. s. p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch, pričom podľa § 29 O. s. p. sa drobným sporom rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000,- Eur.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o pripojení Fix č.l. 3 s dodatkom č. I. 4, faktúra č. I. 5, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 6, a listinami založenými navrhovateľom pod Spr. 204/15, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako poskytovateľ a odporkyňa ako účastník dňa 20.09.2011 uzavreli zmluvu o pripojení Fix na poskytovanie služieb verejnej telefónnej siete. Dodatkom k tejto zmluve sa odporkyňa zaviazala platiť za program Fix minimálne mesačné zmluvné dobitie 16,- Eur, dojednaná bola doba viazanosti 24 mesiacov, právny predchodca navrhovateľa odporkyni predal mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu a odporkyňa sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur v prípade porušenia niektorej z vymenovaných povinností (povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb, dodržiavať povinnosti podľa zmluvy, všeobecných obchodných podmienok, osobitných podmienok a cenníka, ktoré sú navrhovateľom založené pod Spr. 204/15).

Faktúrou splatnou dňa 25.05.2012 právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyni zmluvnú pokutu 248,95 Eur.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 a listinami založenými navrhovateľom pod Spr. 204/15 mal súd preukázané, že pohľadávka proti odporkyni bola postúpená na navrhovateľa.

Z navrhovateľom predložených listinných dôkazov nevyplýva akú zmluvnú povinnosť zabezpečenú zmluvnou pokutou odporkyňa porušila a kedy, či právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil alebo zmluvu inak ukončil a kedy sa tak stalo, ani aké skutočnosti boli rozhodujúce pre určenie výšky zmluvnej pokuty právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o pripojení Fix, na základe ktorej vznikla povinnosť odporkyne platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa cenu poskytnutých služieb so záväzkom platiť túto cenu vo forme dobitia kreditu v minimálnej výške 16,- Eur mesačne. Túto povinnosť mala odporkyňa podľa tvrdení navrhovateľa porušiť, pričom mala vzniknúť povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Sporové občianske súdne konanie je ovládané zásadou dispozičnou, súd je viazaný návrhom navrhovateľa a nemôže navrhovateľovi prisúdiť viac alebo niečo iné, než to, čoho sa navrhovateľ sám domáha (§ 153 ods. 2 O. s. p.). Navrhovateľ má procesnú povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodujúce pre posúdenie veci (t.j. povinnosť tvrdiť skutkový stav) a tiež má dôkaznú povinnosť na preukázanie svojich skutkových tvrdení a to aj vo vzťahu ku skutočnostiam rozhodujúcim pre posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty. Súd nemôže sám iniciatívne pátrať v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou a vyhľadávať v navrhovateľom predložených listinných dôkazoch, ktoré konkrétne nároky navrhovateľ voči odporkyni má a v akej výške a ktoré skutočnosti boli alebo mohli byť rozhodujúce

pre určenie výšky zmluvnej pokuty. Navrhovateľ je tzv. „pánom sporu“ sám musí v návrhu uviesť aký konkrétny nárok voči odporkyňi uplatňuje, z akých skutkových okolností tento nárok vyvodzuje a musí ho preukázať; navrhovateľa zastúpeného advokátom o tejto povinnosti podľa § 5 ods. 2 O. s. p. ani nie je poučovať potrebné. Táto procesná povinnosť navrhovateľa nie je splnená iba tým, že navrhovateľ predloží súdu listinné dôkazy bez odôvodnenia uplatňovaných nárokov konkrétnymi skutkovými okolnosťami, z ktorých by bolo zrejmé aké konkrétne nároky, na základe akých skutkových okolností vzniknuté, voči odporkyňi navrhovateľ svojim návrhom uplatňuje.

Vo vzťahu k vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty potom navrhovateľ je povinný tvrdiť a preukázať skutočnosti rozhodujúce pre vznik povinnosti odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu v podobe (i) dojednania konkrétnej zmluvnej povinnosti, (ii) dojednania zmluvnej pokuty za porušenie tejto povinnosti a napokon (iii) kedy a ako došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, splnenie ktorej je zabezpečené zmluvnou pokutou (pričom dôkazné bremeno preukázania riadneho splnenia povinnosti nesie odporkyňa). Tieto procesné povinnosti nemožno považovať za splnené len všeobecne formulovaným tvrdením o tom, že odporkyňa zmluvnú povinnosť porušila bez špecifikácie o tom, kedy sa tak stalo (čo je dôležité nielen z hľadiska dojednanej doby viazanosti 24 mesiacov ale aj z hľadiska možnej modifikácie zmluvnej pokuty dojednanej v paušálnej výške nezohľadňujúcej dobu, po ktorú odporkyňa zmluvné povinnosti zabezpečené zmluvnou pokutou plnila riadne). Skutkové tvrdenia navrhovateľa preto nie sú dostatočným základom, z ktorého by bolo možné uzavrieť, že vznikla povinnosť odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu v žalovanej výške.

Z ustanovení § 544 a § 545a Občianskeho zákonníka a pre oblasť spotrebiteľských vzťahov tiež z § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka plynie zásada, že zmluvná pokuta musí byť primeraná hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti a predovšetkým možnej výške škody, ktorá z porušenia zmluvnou pokutou zabezpečovaného záväzku môže vzniknúť (čo plynie tiež z funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody). Zmluvná pokuta má viacero funkcií (satisfakčnú, reparačnú), žiadna z funkcií zmluvnej pokuty však neslúži k tomu, aby dlžník porušujúci záväzok bol povinný platiť ako sankciu zmluvnú pokutu vo výške neprimeranej k hodnote zmluvnou pokutou zabezpečenej povinnosti. Odporkyňa bola faktúrou splatnou dňa 25.05.2012 fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Z vykonaného dokazovania však nijako nevyplývalo, na základe akých skutočností bola právnym predchodcom navrhovateľa táto zmluvná pokuta stanovená. Navrhovateľ v tomto smere žiadne rozhodujúce skutočnosti netvrdil a nepreukázal. Ako pravdepodobné sa javí, že výška tejto zmluvnej pokuty mohla byť právnym predchodcom navrhovateľa určená aj na základe výšky zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu predaného odporkyňi. Na preukázanie výšky tejto zľavy navrhovateľ v návrhu odkázal na cenník mobilných telefónov evidovaný v Spravovacom denníku avšak bez jeho bližšieho označenia, pričom v Spravovacom denníku súdu je pod Spr. 204/15 v zložke „Cenník“ evidovaných 486 dokumentov v 12 zložkách. Takýmto spôsobom nemožno považovať za splnenú dôkaznú povinnosť navrhovateľa bez toho, aby navrhovateľ označil, ktorý z predložených 486 cenníkov je rozhodujúci pre skutkový stav v predmetnej veci.

Preto z vykonaného dokazovania nie je preukázané, že by takto stanovená zmluvná pokuta bola primeraná svojou výškou v pomere k hodnote a významu touto zmluvnou pokutou zabezpečených povinností resp. možnou výškou škody plynúcou z ich porušenia. Ak z vykonaného dokazovania nemožno uzavrieť, že by zmluvná pokuta v dojednanej výške bola primeraná v zmysle kritérií vyplývajúcich z ustanovenia § 544, § 545a a § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, nemožno potom takúto zmluvnú pokutu považovať za primeranú a uplatňovanie nároku na zaplatenie takejto neprimeranej zmluvnej pokuty odporuje dobrým mravom v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka s následkom neplatnosti dojednania takejto zmluvnej pokuty podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Z dôvodov zhora uvedených preto súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Navrhovateľ bol v konaní neúspešný v celom rozsahu, navrhovateľovi preto právo na náhradu trov konania nevzniklo. V konaní úspešná odporkyňa si právo na náhradu trov konania neuplatnila. O trovách konania preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. a podľa § 42 ods. 3 O. s. p. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané

a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V odvolaní sa má uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k nasledovným vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).