

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 17C/284/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715211127  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715211127.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zast. Advokátska kancelária Gallo s. r. o., IČO: 36715352, so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin proti odporcom 1. Marianna N., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXXX/XX, XXX XX B. a 2. I. J., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie X 072,56 € s prísl. takto

### rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 31.07.2015, ktoré bolo doručené súdu dňa 04.08.2015, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, označené ako „Návrh o zaplatenie 1.072,56 EUR s príslušenstvom“.

### odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu dňa 04.08.2015 podanie zo dňa 31.07.2015 označené ako „Návrh o zaplatenie 1.072,56 EUR s príslušenstvom“.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie urobiť.

Súd zistil, že podanie nemá náležitosti podľa § 42 ods. 3 O.s.p. a podľa § 79 ods. 1 O.s.p., preto uznesením č. k. 17C/284/2015 - 14 zo dňa 10.09.2015 vyzval podľa § 43 ods. 1 O.s.p. na odstránenie väd uvedených vo výrokovej časti tohto uznesenia v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia, a to v navrhovanom výroku súdu nech uvedie, akým spôsobom majú byť odporcovia 1 a 2 zaviazaní zaplatiť navrhovateľovi žalované sumy (spoločne a nerozdielne, delene a v akých sumách, príp. inak), a nech súdu uvedie, či odporca 2. naviedol odporcu 1. alebo bol len pomocníkom návodcu, v návrhu na vydanie platobného rozkazu sa uvádza, že odporca 2. naviedol odporcu 1., pričom však nakoľko podľa pripojeného trestného rozkazu odporcu 1. naviedla iná osoba ( R. T.) a odporca 2. bol odsúdený za poskytnutie pomoci inému (R. T.), čo je dôležité pre posúdenie návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko súd z návrhu a pripojených listinných dôkazov vychádza pri posúdení toho, či možno vydať platobný rozkaz, pod následkom odmietnutia podania.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Uznesenie č. k. 17C 231/2015 - 14 zo dňa 10.09.2015 bolo navrhovateľovi doručené dňa 21.09.2015. V stanovenej lehote však navrhovateľ na výzvu nereagoval a podanie, ktoré by mohlo byť návrhom na začatie konania, nedoplnil. Preto súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. jeho podanie odmietol.

Podľa § 42 ods. 2 veta druhá O.s.p., ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).