

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoE/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711203484
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8711203484.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného: ALYA, s.r.o., so sídlom v Poprade, Levočská 4667/38A, IČO: 00 617 776, zastúpeného JUDr. Elenou Penxovou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 5, proti povinnému: JUDr. G. J., G. XX, J. Q., správca konkurznej podstaty úpadcu: COLPANI s.r.o., v konkurze, so sídlom v Poprade, Levočská 3013/50, IČO: 36 478 202, o vymoženie 1.219,35 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Ing. Radoslavom Kešelakom, Exekútorový úrad Spišská Nová Ves, Mlynská 2, na odvolanie súdneho exekútora proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 17Er/87/2011-16 zo dňa 26.3.2014, jednohlasne takto

rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa ako bezdôvodne predloženú.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad vyššie označeným uznesením náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal.

V priebehu exekučného konania bolo zistené, že Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 2K/15/2012 zo dňa 14.8.2012 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného). Na základe uvedeného došlo k zastaveniu predmetného exekučného konania ex lege - vyhlásením konkurzu. Preto exekučný súd rozhodol len o trovách exekúcie v zmysle § 196, § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, a to tak, že náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu podal súdny exekútor odvolanie, ktorým žiadal, aby odvolací súd zrušil uznesenie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodol o priznaní trov súdnemu exekútorovi na základe predloženého vyúčtovania. Odvolanie odôvodnil tým, že v zmysle § 196 Exekučného poriadku súdnemu exekútorovi vždy patrí odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Oprávnený pri začatí exekúcie musí predpokladať, že nie každá exekúcia končí vymožením, a je na jeho zvážení, či bude znášať toto riziko. Preto neobstojí záver súdu o tom, že oprávnený nemohol predpokladať, že na povinného bude vyhlásený konkurz. Zavinenie na zastavení exekúcie podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku sa posudzuje z procesného hľadiska, v danom prípade z pohľadu, či oprávnený mohol predvídať zánik povinného. V tomto smere poukázal na uznesenie Krajského súdu 3CoE 189/2010 zo dňa 12.4.2010 a rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 104/2008. Ďalej uviedol, že novelou účinnou od 1.1.2012, zavedenou do Exekučného poriadku zákonom č. 348/2011 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bol do ust. § 203 vložený nový odsek 3, podľa ktorého, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený. Exekučný poriadok v znení novely zák. č. 348/2011 Z.z. pritom neobsahuje žiadne prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2012, a na vec je tak nutné aplikovať nové ustanovenia, účinné v čase, v ktorom o trovách exekúcie rozhoduje súd, v tomto prípade odvolací súd. Súd pri svojom rozhodovaní vzhľadom na absenciu prechodných ustanovení má byť viazaný aktuálnou právnou úpravou, ktorá medzičasom nadobudla účinnosť. Preto

na základe vyššie uvedených dôvodov žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom súd zohľadní vyššie uvedený právny názor, aplikuje na vec aktuálne znenie ustanovenia § 203 ods. 3 Exekučného poriadku a rozhodne a nevyhnutých trovách exekúcie, ktoré boli okresnému súdu predložené.

Povinný vo vyjadrení na odvolanie súdneho exekútora zo dňa 3.10.2014 uviedol, že zastáva názor, že súd mal v zmysle ustanovenia § 48 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii exekučné konanie zastaviť a zaviazat' oprávneného na úhradu nevyhnutných výdavkov súdneho exekútora spojených s predmetnou exekúciou. V takýchto veciach súdy bežne rozhodujú tak, že zaviazu oprávneného zaplatiť exekučné trovy súdnemu exekútorovi. K vyjadreniu pripojil uznesenie Okresného súdu Stará Ľubovňa 6Er/216/2012-10 zo dňa 18.7.2014

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vydal vyšší súdny úradník. V poučení uviedol, že proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Zákonný sudca s poukazom na to, že odvolaniu súdneho exekútora nevyhovuje, nariadil dňa 11.8.2014 predložiť vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní.

Odvolací súd prv, než prejednal vec v dôsledku podaného odvolania, rozhodol o vrátení veci ako predčasne predloženej z dôvodu, že prvostupňový súd predložil vec odvolaciemu súdu bezdôvodne.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p., odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 6 Exekučného poriadku, proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 nemožno podať mimoriadne dovolanie.

Podľa § 243b (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1.11.2013) ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1.11.2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.10.2013, ak ods. 2 a 3 neustanovujú inak. Podľa § 243b ods. 3, o odvolaní proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57, ktoré bolo podané pred 1.11.2013, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31.10.2013; to neplatí, ak ide o odvolanie podané proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, o ktorom doposiaľ nerozhodol sudca.

Podľa ustanovenia § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel', môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V prejednávanej veci v priebehu exekučného konania bol na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz, na základe čoho došlo k zastaveniu predmetného exekučného konania ex lege - vyhlásením konkurzu. Pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie exekučný súd na základe analógie procesného práva postupoval podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku (ako v prípade zastavenia exekúcie rozhodnutím súdu).

V danom prípade rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, a teda je treba aplikovať poslednú vetu § 243b ods. 3 Exekučného poriadku už Exekučného poriadku účinného od 1.11.2013. Od uvedeného dátumu už Exekučný poriadok výslovne neustanovuje, že by proti výroku o trovách konania bolo prípustné odvolanie tak, ako tomu bolo podľa § 58 ods. 6 Exekučného poriadku, účinného do 31.10.2013.

So zreteľom na toto ustanovenie je potom treba aplikovať ust. § 374 ods. 4 O. s. p., podľa ktorého, proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Ak odvolanie

podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa, rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. Z uvedeného teda vyplýva, že podaním odvolania oprávneného proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka s ohľadom na novelu Exekučného poriadku, účinnú od 1.11.2013, došlo k zrušeniu rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom, a v takomto prípade opätovne musí rozhodnúť sudca.

Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že postup sudcu podľa § 374 ods. 4, druhá veta, O.s.p., ktorým odvolaniu nevyhovelo a predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu, nie je rozhodnutím sudcu.

Z tohto dôvodu odvolací súd vracia vec súdu prvého stupňa bez rozhodnutia o odvolaní súdneho exekútora.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.