

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/311/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202637
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1422202637.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - B. K., L., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T. XX, XXX XX L., zastúpená JUDr. Pavlom Polakovičom, advokátom so sídlom Detvianska 41, 831 06 Bratislava, a otec - T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt W. 9, XXX XX X., zastúpený JUDr. Luciou Danišovičovou, advokátkou so sídlom Ďrieňová 1/D, 821 01 Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 23.08.2022, č.k. 17P/144/2022-61, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23.08.2022, č.k. 17P/144/2022-61, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 03.08.2022, ktorým sa domáhala nahradenia súhlasu otca s prihlásením maloletého do 1. ročníka spádovej Základnej školy v obci L., P. cesta XX. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia, jeho doplnením a pripojených listín, vyjadrením otca, Rozhodnutím Mestskej časti Bratislava - Rača č. 13927/2313/2022/ŠÚ-Re zo dňa 08.08.2022 a obsahom súdnych spisov, v konaní vedenom vo veci samej sp.zn. 14P/52/2022, v konaniach o neodkladnom opatrení sp.zn. 17P/53/2022, sp.zn. 17P/52/2022 a rozhodnutiach súdov v nich prijatých, nezistil odôvodnenú potrebu bezodkladne zasiahnuť do práv účastníkov konania a neodkladným opatrením nahradiť súhlas otca so zápisom maloletého do 1. ročníka Základnej školy v obci L.. V danom prípade nemal osvedčené ani ohrozenie záujmu maloletého dieťaťa. Z Rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Rača č. 13927/2313/2022/ŠÚ-Re zo dňa 08.08.2022, mal preukázané, že od podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zmenili pomery maloletého, keď bol na základe odvolania otca voči Rozhodnutiu riaditeľa škola J.A. Komenského o neprijatí maloletého na základné vzdelanie na ZŠ J.A. Komenského, V. XX v XXX XX X., prijatý do prvého ročníka do Základnej školy Na L. 9, XXX XX X.. Odvolací orgán tak rozhodol na základe dodatočného šetrenia, keďže pôvodná spádová škola bola kapacitne obsadená a ZŠ Na L. 9, XXX XX je rovnako v obvode, v ktorom má maloletý trvalé bydlisko. Po dôslednom zvážení skutkových okolností vyplývajúcich z obsahu spisu dospel súd prvej inštancie k záveru, že v danom prípade, kedy je maloletý prijatý do prvého ročníka pre školský rok 2022/2023 na povinnú školskú dochádzku na ZŠ Na L. 9, XXX XX X., nariadenie neodkladného opatrenia nie je bezodkladne potrebné. Zdôraznil, že v režime

rozhodovania o neodkladnom opatrení, v ktorom sa dokazovanie spravidla nevykonáva, nie je možné porovnávanie navrhovaných škôl, iba na základe tvrdení rodičov vyhodnotiť, ktoré riešenie týkajúce sa výberu základnej školy je pre maloletého vhodnejšie. Preto na argumentáciu matky, týkajúcu sa kvality a hospodárenia škôl nemohol prihliadať a táto môže byť predmetom dokazovania v konaní vo veci samej, aktuálne vedenej pod sp.zn. 14P/52/2022. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie matka, navrhujúc ho zmeniť a jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Uviedla, že súd sa neriadil § 191 ods. 1 CSP, § 220 ods. 2 CSP, k jej dôvodom v návrhu sa nijako nevyjadril. Predmetné rozhodnutie je preto treba považovať podľa nálezu Ústavného súdu sp.zn. III. ÚS 84/94 zo dňa 20.06.1995 (N 34/3 SbNU 257), nálezu sp.zn. I. ÚS 113/02 zo 04.09.2002 (N 109/27 SbNU 213)], za svojvoľné a nepreskúmateľné. Do pozornosti dala obsah Nálezu Ústavného súdu ČR, keďže sa súd prvej inštancie v uznesení z jej podaním zo dňa 08.08.2022, v ktorom naň poukazovala vôbec nezaoberal. Uviedla, že maloletý nebol prihlásený k trvalému pobytu v Bratislave po jeho narodení na základe dohody rodičov, ale len na základe zákona. Zmenu trvalého bydliska vykonala bez súhlasu otca, pretože žiaden zákon neupravuje, že k uvedenému musí mať súhlas. Naopak zákon o trvalom pobyte umožňuje ktorémukolvek rodičovi prihlásiť dieťa k trvalému bydlisku. To, že niet žiadnej dohody rodičov, kde budú deti bývať vyplýva i z toho, že ani ona nemá žiadnu nájomnú zmluvu s otcom. Teda i v prípade otca pri prepise trvalého pobytu ide o jeho jednostranné rozhodnutie. Súd rozhodnutie odôvodnil tým, že až v konaní vo veci samej bude dokazovaním vyhodnocovať, ktorá škola je pre maloletého lepšia. Je zrejmé, že súd si neprečítal jej návrh, v ktorom uvádza, aby maloletý navštevoval za aktuálnej situácie medzi rodičmi, dve základné školy, v Bratislave aj v L.i. V tomto prípade opäť súd obchádzal ust. § 216 ods. 1,2 CSP, resp. mohol rozhodovať i na základe svojho rozhodnutia o začatí iného konania. Preukázala, že nemá možnosť bývať v Bratislave, pretože svoj byt v Karlovej Vsi má prenajatý a z peňazí, ktoré z bytu dostáva spláca hypotéku. Nemá finančné prostriedky, aby financovala dve domácnosti a to dom v L. a okrem toho si prenajala byt v Bratislave, ani možnosti, ako dopravovať maloletého každý deň z L. do Bratislavy a späť. Preto sú tu bezodkladné dôvody, aby bolo rozhodnuté neodkladným opatrením o tom, že maloletý bude môcť okrem školskej dochádzky v Bratislave navštevovať i základnú školu v L..

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne, navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Zdôraznil, že matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na nahradenie jeho súhlasu s podaním prihlášky do ZŠ v obci L. po tom, ako jej odvolací súd zamietol jej predchádzajúci návrh na nahradenie súhlasu s podaním prihlášky do ZŠ v obci P. X. (sp.zn. 20CoP/82/2022). Odvolací súd v odôvodnení uznesenia, ktorým potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie (sp.zn. 20CoP/82/2022), totožne s odôvodnením uznesenia, ktorým nahradil súhlas matky s podaním prihlášky maloletého do jeho spádovej školy v Bratislave (sp.zn. 11CoP/191/2022) uviedol, že spádovou školou maloletého je ZŠ v Bratislave - Rači. Z oboch rozhodnutí odvolacieho súdu jednoznačne vyplýva, že otázka spádovosti školy, resp. trvalého pobytu maloletého bola pre posúdenie oboch návrhov rodičov kľúčovou. Od posledného rozhodnutia vo veci nedošlo k zmene trvalého pobytu maloletého, resp. k jeho zmene súhlasným vyhlásením oboch rodičov, preto nie je dôvodné súčasný návrh matky posudzovať podľa odlišných právnych kritérií. Maloletý nemá trvalý pobyt v obci L.. Jeho trvalým pobytom je adresa jeho bytu na ul. W. v X. - G.. Ak matka uvádza, že maloletý po jeho narodení nebol prihlásený k trvalému pobytu v Bratislave na základe dohody rodičov, resp. že o tom neexistuje žiaden záznam uviedol, že podľa ust. § 3 ods. 4 zák. č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov v čase účinnom ku dňu narodenia maloletého platilo (platí), že trvalým pobytom dieťaťa v čase jeho narodenia je miesto trvalého pobytu matky. Matka mala trvalý pobyt v jeho byte a to najmenej od narodenia dieťaťa do času rozpadu spoločnej domácnosti. Trvalý pobyt maloletého bol na adrese jeho bytu nepretržite od jeho narodenia až do 24.09.2021 (a aj neskôr). Od narodenia dieťaťa až doposiaľ nebola otázka trvalého pobytu maloletého nijako sporná - obaja rodičia jednoznačne akceptovali, že maloletý má trvalý pobyt v Bratislave na W. ul. Určenie trvalého bydliska dieťaťa nemožno v takomto prípade označiť inak ako dohodou rodičov. V čase rozvodového konania, dňa 24.09.2021, matka bez jeho súhlasu a vedomia trvalý pobyt oboch detí prehlásila do obce L. v okrese I., ktoré miesto mu prezentovala ako dočasné bydlisko z dôvodu pandémie. Je nepravdivé tvrdenie matky, že by ju s maloletými deťmi z jeho bytu vyhodil. Po tom, čo zmenu trvalého pobytu náhodne zistil, bezodkladne „vrátil“ trvalý pobyt maloletého na jeho pôvodnú adresu. Z registra trvalých pobytov v období od narodenia dieťaťa do 05.08.2022 je zrejmé, že musel „vracať“ trvalý pobyt maloletého na jeho adresu ešte ďalších tri krát. K tvrdeniu matky, že „žiaden zákon neupravuje, že matka k zmene trvalého pobytu musí mať jeho súhlas“, poukázal na § 28 ods. 2 či § 31 ods. 1 ZoR. Maloletý má celkom jednoznačne zabezpečené miesto

plnenia povinnej školskej dochádzky a to na podklade uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/191/2022 a rozhodnutia MČ Bratislava - Rača č. 13927/2313/2022/ŠÚ-Re zo dňa 08.08.2022. Vzhľadom k dátumu doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu bola pôvodná, spádová škola maloletého už kapacitne zaplnená, pričom na základe jeho odvolania voči rozhodnutiu o neprijatí maloletého do ZŠ na V. ul. v X. - Rači, rozhodol zriaďovateľ, MČ Bratislava - Rača tak, že maloletému určil náhradnú základnú školu - ZŠ B. Bratislava - Rači, do ktorej ho zároveň aj prijal. O mieste plnenia povinnej školskej dochádzky už bolo súdom rozhodnuté a rozhodnutie je právoplatné. ZŠ v Bratislave - G. Na pántoch maloletý už navštevuje, aj keď v čase intervalu starostlivosti matky, matka zväčša fabuluje maloletému zdravotné obtiaže, znemožňujúce jeho účasť na vyučovaní. Uviedol, že matka má stále reálne možnosti zabezpečiť dennú dochádzku maloletého do ZŠ v Bratislave, kde má byť a zamestnávateľa, jej príjem je cca 2.500 eur netto mesačne a výška jej hypotéky je podľa jej tvrdení 317 eur mesačne. Preto tvrdenia matky, že vrátením sa do Bratislavy by došlo k jej finančnému ohrozeniu, je neopodstatnené. Poukázal na rozpor tvrdení a petitu v návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a v jej odvolaní. V návrhu matka tvrdí (hoc bez preukázania relevantných skutočností), že spádovou školou maloletého je ZŠ v L. z dôvodu ktorého navrhuje, nahradiť jeho súhlas so zápisom v tejto ZŠ. V odvolaní navrhuje, aby súd jej návrhu v plnom rozsahu vyhovel, aby maloletý „okrem školskej dochádzky v Bratislave, navštevoval aj základnú školu v L.. Súčasné plnenie školskej dochádzky na dvoch základných školách nezodpovedá petitu matky. V komunikácii s ním však požaduje jeho súhlas s plnením povinnej školskej dochádzky v ZŠ v P. X.. Mal za to, že maloletý v tomto období potrebuje nadobudnúť pevné návyky súvisiace s dochádzkou do školy, vyučovaním či vyučovacím prístupom. Súčasná návšteva dvoch základných škôl je v takomto prípade doslovným hazardom s jeho psychikou. Návštevu dvoch ZŠ ako nevhodnú pre maloleté dieťa osobitne tohto veku, vyhodnotili riaditelia ZŠ Na pántoch a ZŠ v P. X., ako aj psychologička oslovená matkou (ktorej správu dokonca založila matka do spisu (sp.zn 17P/53/2022 o jej prvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Inicioval komunikáciu s matkou, jej právnym zástupcom, kolíznym opatrovníkom ako aj s riaditeľmi oboch škôl. V rámci rozhovoru s právnym zástupcom matky boli odkomunikované všetky možné alternatívy, a jednou z nich bola aj súčasná návšteva dvoch základných škôl. Táto alternatíva bola odmietnutá oboma rodičmi. Okrem vysoko nepriaznivého dopadu na psychiku dieťaťa bol faktorom, ktorý bolo potrebné zvážiť aj to, že interval starostlivosti matky a otca nie je totožný. Keďže každá škola má iný týždenný rozvrh vyučovania, maloletý by ani v jednej škole nemal zabezpečenú predpísanú dotáciu vyučovacích predmetov.

5. Matka vo vyjadrení k vyjadreniu otca, zo dňa 05.10.2022, zotrvala na svojich tvrdeniach a odvolacom návrhu. Zopakovala svoje tvrdenia o prihlásení detí na trvalý pobyt v L. a nadobudnutie trvalého pobytu detí v Bratislave, po ich narodení. Nesúhlasila s tvrdením otca, že zdravotné obtiaže maloletého, pre ktoré v čase výkonu jej starostlivosti nenavštevuje ZŠ, iba fabuluje. Nesúhlasila s názorom, že súčasná návšteva dvoch základných škôl je hazardom so psychikou maloletého, keď maloletý nemá žiadne problémy. Poukázala na email otca, v ktorom v minulosti uviedol, že maloletý dobre znáša striedanie v predškolskom zariadení. Rovnako jej otec cez kuratelu povedal, že jej dá svoj podpis na prihlášku do školy v P. X. alebo v L., ak mu deti dá do striedavej starostlivosti 7/7, z čoho vyplýva, že nepovažuje dve školy za psychickú záťaž pre maloletého. Uviedla, že riaditelia oboch škôl jej vyhlásili, že sú pripravení maloletého vzdelávať, ale čakajú na rozhodnutie súdu. Riaditeľ ZŠ v P. X. telefonoval niekoľkokrát s riaditeľom ZŠ v Bratislave na L. a dohodli sa o fungovaní v režime dvoch škôl. Rovnako ZŠ v L. je pripravená na vzdelávanie maloletého v režime dvoch škôl. Uviedla, že byt v Karlovej Vsi kúpila ako investíciu na ktorý uhrádza hypotéku z nájomného, ktoré spláca a platí aj hypotéku na L., jej príjem sa v 4/2022 znížil na 1700-1800 eur netto mesačne. Jej byt okrem toho nie je vhodný na bývanie pre 3 osoby a je od ZŠ vzdialený minimálne hodinu cesty. Uviedla, že nie je dôvod, aby súdy konali v rozpore s platnou judikatúrou, na ktorú odkázala vo svojich podaniach a to v tom smere, že by maloletý mohol navštevovať dve základné školy.

6. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu matky, zo dňa 06.10.2022 zopakoval, že maloletý navštevuje ZŠ v Bratislave - Rači. Aj keď maloletý predchádzajúci školský rok navštevoval súčasne dve predškolské zariadenia, nesúhlasil s porovnávaním dosahu návštevy dvoch predškolských zariadení a návštevy dvoch škôl. Tvrdenie, že by „cez kuratelu povedal, že dá matke svoj podpis na prihlášku do školy v P. X. alebo v L., ak mu deti dá do striedavej starostlivosti 7/7“ je podané nekorektné. Túto alternatívu ako jednu z viacerých prezentoval kolíznym opatrovníkom, čo odmietol z dôvodu, že má viac nevýhod ako výhod. K tejto možnosti sa negatívne postavil aj riaditeľ ZŠ v P. X., kam v skutočnosti chce matka maloletého umiestniť a aj riaditeľ ZŠ v Bratislave - Rači. Informácia matky o tom, že riaditelia ZŠ v P. X. a ZŠ v Bratislave - Rači sa mali dohodnúť na fungovaní v režime dvoch škôl, je nepodstatná, keďže

matka navrhuje nahradiť jeho súhlas s návštevou ZŠ v L.. Pre plnenia povinnej školskej dochádzky v ZŠ v P. X. bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia právoplatne zamietnutý. Právoplatne zamietnutý bol aj návrh matky (prihláška) na prijatie dieťaťa do tejto ZŠ, jej odvolanie voči rozhodnutiu o neprijatí maloletého do tejto ZŠ bolo rozhodnutím zriaďovateľa zamietnuté dňa 29.09.2022. Zdôraznil, že návrh matky na súde prvej inštancie znel na nahradenie súhlasu s podaním prihlášky do ZŠ v L. a nie na nahradenie súhlasu s podaním žiadosti o povolenie individuálnej formy vzdelávania. Uviedol, že maloletý je z konania matky nešťastný, v škole sa mu páči, chcel by sa vzdelávať, avšak celkom zreteľne verbalizuje svoje presvedčenie, že ak odíde na interval starostlivosti matke, matka ho do školy neprivedie. Matka má reálnu možnosť bývať vo vlastnom byte v Bratislave - Karlovej Vsi a ak dnes poukazuje na vzdialenosť z Karlovej Vsi do školy v Rači uviedol, že matku pred podaním prihlášok, včas (preukázateľne písomne) žiadal o riešenie tejto situácie, s návrhom výberu školy na polceste medzi ich bydliskami. Uviedol, že podal návrh na zverenie maloletého do svojej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, z dôvodu, že matka na povinnú školskú dochádzku dieťaťa rezignovala.

7. Matka vo vyjadrení zo dňa 22.10.2022 uviedla, že jej sociálna kuratela oznámila, ako sa vyjadrí k jej odvolaniu a že nebude podporovať dve školy maloletého. Kuratela sa bude podľa nej odvolávať na to, že maloletý ma podozrenie na Aspergerov syndróm a uviedla, že tuto diagnózu maloletému nikto nedal (predložila správu z SCPPPaP v Bratislave zo dňa 16.06.2020, posúdenie školskej zrelosti maloletého CPPPaP v Banskej Štiavnici zo dňa 11.04.2022). Žiadala zohľadniť aj mladšie dieťa, T., ktorý navštevuje v súčasnosti MŠ v P. X. a je potrebné, aby boli súrodenci spolu.

8. Kolízny opatrovník k odvolaniu matky písomné vyjadrenie nepodal.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolaniu matky nie je možné vyhovieť.

10. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli uvedené žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúc za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v matkou požadovanom smere splnené neboli. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a spĺňa aj podmienky dostatočného odôvodnenia v zmysle § 220 ods.2 CSP.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Odvolací súd opakovane zdôrazňuje, že cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti

nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

17. Pokiaľ ide o účel neodkladných opatrení vo veciach maloletých detí, týmto je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa. Neodkladné opatrenie môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

18. K námietke matky, že súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s § 191 CSP, odvolací súd zdôrazňuje, že osobitnej povahy procesnoprávneho inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá aj zjednodušený a zrýchlený postup pri rozhodovaní o jeho návrhu (spravidla súd rozhodne bez výsluchu, bez vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania). Súd nevykonáva riadne dokazovanie a pri rozhodovaní vychádza z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi osvedčených skutočností. Navrhovateľ musí preto opísaním rozhodujúcich skutočností a pripojením listinných dôkazov hodnoverne presvedčiť súd o potrebe tejto nezodkladnej procesnej ochrany (spravdepodobniť naliehavú potrebu dočasnej ochrany, ako aj existenciu nároku vo veci samej). Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

19. Z rozhodovacej činnosti odvolacieho súd mu je zrejmé, že osobná starostlivosť rodičov o maloleté deti, je na čas do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp.zn. 39P/286/2019, upravená uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 17P/75/2020-94 zo dňa 12.11.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 11CoP/65/2021-148 zo dňa 31.03.2021 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 11CoP/65/2021 zo dňa 28.04.2021, ktorým bola neodkladným opatrením matke uložená povinnosť odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Takáto forma osobnej starostlivosti je realizovaná fakticky od 4/2021, pričom v školskom roku 2021/2022 maloletý navštevoval predprimárne vzdelávanie v materskej škole J. A. W. v X. - Rači na základe dohody rodičov, v čase osobnej starostlivosti matky, ktorá sa s maloletými deťmi od roku 2020 zdržiava v obci L., v materskej škole ZŠ s MŠ M. V. v P. X.. Otec s presťahovaním maloletých detí matkou z Bratislavy do obce L. nesúhlasil a na svojom stanovisku zotráva doposiaľ. Rodičia sa na porozvodovej osobnej starostlivosti o maloleté deti nevedia dohodnúť a s tým súvisí aj nezhoda rodičov o evidencii trvalého pobytu maloletých detí a o výbere základnej školy pre maloletého, ktorému po dovŕšení 6 roku veku, bola potvrdená školská zrelosť, s nástupom na povinnú školskú dochádzku v šk. roku. 2022/2023. Matka napriek vlastníctvu bytu v Bratislave - Karlovej Vsi (ktorý prenajíma), zotráva na svojom rozhodnutí zostať bývať v spoločnej chalupe rodičov v obci L.. Okresný súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp.zn. 39P/286/2019 dňa 07.03.2022 vyniesol

rozsudok, ktorým manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a na čas po rozvode manželstva zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti tak, že v osobnej starostlivosti otca budú od piatka párneho kalendárneho týždňa 17.30 hod. do nasledujúceho štvrtka 17.30 hod. a v starostlivosti matky budú od štvrtka nepárneho týždňa 17.30 hod. do piatka párneho kalendárneho týždňa 17.30 hod. Rozsudok v časti úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

20. Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde Bratislava IV, je pod sp.zn. 14P/52/2022 vedené konanie vo veci samej o návrhu otca na rozhodnutie pri nezhode rodičov v podstatnej veci, týkajúcej sa výberu základnej školy pre plnenie povinnej školskej dochádzky maloletým. Nástup na povinnú školskú dochádzku maloletého, pre pretrvávajúcu nezgodu rodičov, bol zabezpečený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/52/2022-49, zo dňa 27.04.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/191/2022-119, zo dňa 14.07.2022, ktorým bol nahradený súhlas matky s podaním prihlášky do 1. ročníka ZŠ s MŠ J.A. W. na Ul. V. XX v X. v školskom roku 2022/2023. Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd, v konaní 11CoP/191/2022, zohľadňoval skutkový stav v čase svojho rozhodnutia, kedy maloletý nebol pre nezgodu rodičov, v intenciách ust. § 20 ods. 2 s ods. 5, § 144a zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), zapísaný na povinnú školskú dochádzku v žiadnej základnej škole. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 17P/53/2022-43 zo dňa 27.04.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 20CoP/82/2022-96 zo dňa 28.06.2022, bol pritom návrh matky zamietnutý, okrem iného aj s poukazom, že v prípade matkou navrhovanej ZŠ T. V. v P. X., pre zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku, sa nejedná o spádovú školu maloletého. Súčasne rodičia predložili v odvolacom konaní (sp.zn. 11CoP/191/2022) Rozhodnutie riaditeľa Základnej školy T. V. v P. Baniach, zo dňa XX.XX.XXXX, o neprijatí maloletého na základné vzdelávanie (odvolanie matky voči rozhodnutiu o neprijatí maloletého do tejto ZŠ bolo rozhodnutím zriaďovateľa tejto školy aktuálne zamietnuté dňa 29.09.2022). V odvolacom konaní sp.zn. 11CoP/191/2022, podmienky § 325 ods.1 CSP boli splnené tým, že ZŠ J. A. Komenského na ul. V. 25 v Bratislave, aj napriek tomu, že išlo o spádovú školu pre maloletého, nemohla maloletého na vzdelávanie v šk.r. 2022/2023 zapísať z dôvodu, že na prihláške chýbal podpis matky (Rozhodnutie riaditeľa zo dňa 15.06.2022, o prerušení konania vo veci prijímania maloletého).

21. Z Rozhodnutia zriaďovateľa, Mestská časť Bratislava - Rača č. 13927/2313/2022/ŠÚ-Re, zo dňa 08.08.2022, o odvolaní otca voči rozhodnutiu o neprijatí maloletého do spádovej školy maloletého na ZŠ V. ul. v X. - Rači zo dňa 02.08.2022, z kapacitných dôvodov, vyplýva, že maloletému určil náhradnú základnú školu - ZŠ Na L. v Bratislave - Rači, do ktorej ho zároveň prijal a ktorá sa rovnako nachádza v obvode trvalého bydliska maloletého v Bratislave. Maloletý v školskom roku 2022/2023 (od 05.09.2022) navštevuje povinnú školskú dochádzku na ZŠ Na L. v Bratislave - Rači.

22. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu, dôvodmi odvolania matky sa plne stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky splnené neboli. V čase rozhodovania súdu prvej inštancie bolo jednoznačne osvedčené prijatie maloletého na povinnú školskú dochádzku, na základe rozhodnutia zriaďovateľa v zmysle § 20 ods. 3 posledná veta školského zákona, ktorý v rámci svojich kompetencií v odvolacom konaní, prijal maloletého na ZŠ Na Pántoch v Bratislave - Rači. Maloletý do uvedenej základnej školy dňa 05.09.2022 nastúpil. Touto skutkovou okolnosťou, nebola naplnená podmienka potreby okamžitej úpravy pomerov maloletého na zabezpečenie povinnej školskej dochádzky pre nezgodu rodičov, v zmysle matkou navrhnutého neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nemôže nahrádzať rozhodnutie vo veci samej a má slúžiť tam, kde bez jeho nariadenia hrozí maloletému dieťaťu ujma, alebo z iných dôležitých dôvodov úprava pomerov maloletého dieťaťa, ak si to vyžaduje jeho záujem. Je potrebné zdôrazniť, že súd pri nezhode rodičov koná výlučne na návrh (§ 35 Zákona o rodine). Preto je nesprávna námietka matky, že súd prvej inštancie mohol rozhodovať i na základe svojho rozhodnutia o začatí iného konania. Odvolací súd sa stotožňuje s právnou argumentáciou otca, že matka sa svojim návrhom domáhala výlučne nahradenia jeho súhlasu s prihlásením maloletého do 1. ročníka Základnej školy v obci L. (ktorý podaním zo dňa 04.08.2022 doplnila v zmysle označenia školského roka 2022/2023), avšak z petitu nevyplýva, že sa domáha nahradenia súhlasu s podaním žiadosti o povolenie duálnej formy vzdelávania pre maloletého, čo je potrebné odlišovať. Matka tak vo svojom návrhu, ako aj v odvolaní, nielenže neosvedčila, ale ani neuviedla relevantné skutkové tvrdenia o možnosti takejto duálnej formy plnenia školskej dochádzky pre maloletého, záujem maloletého

na takejto forme vzdelávania, ako aj potrebu uvedenú nezhodu rodičov rozhodnúť prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia. Súčasné plnenie školskej dochádzky v dvoch základných školách, navyše pre žiaka v prvom ročníku, jej výhody ako aj dôsledky, v nadväznosti na výkon osobnej starostlivosti rodičov ako aj z pohľadu posúdenia najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, je potrebné ustáliť dokazovaním vo veci samej. Správne potom dôvodil súd prvej inštancie, že o tom, ktorú z rodičmi navrhovaných škôl bude maloletý navštevovať, prípadne, či bude dôvodné a v záujme maloletého vykonávať povinnú školskú dochádzku v dvoch základných školách súčasne, môže byť vecou meritórneho konania. Poukazovanie matky na označený Nález Ústavného súdu ČR, nemá vplyv na právne posúdenie danej veci odvolacím súdom. Súd pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí sú v prvom rade povinné vychádzať najmä z okolností konkrétneho prípadu, konkrétnej situácie maloletého dieťaťa a usporiadania vzťahov v rodine, pričom je potrebné zdôrazniť, že uvedený nález reflektuje na rozhodnutie všeobecných súdov vo veci samej, navyše vo veci zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti (možnosť návštevy dvoch škôl bola posúdená iba sekundárne). Odvolací súd, vzhľadom na takto osvedčený skutkový stav nezohľadnil v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia o tomto predmete konania, ani ďalšiu argumentáciu matky, týkajúcu sa jej svojvoľného rozhodnutia maloleté deti premiestniť do obce L., ňou vytvorených podmienok na bývanie pre deti v PD.i a vhodnosť tohto prostredia, realizáciu predprimárneho vzdelávania maloletého v dvoch materských školách, či tvrdení, z akých dôvodov je pre ňu nemožné užívať svoj byt v Bratislave - Karlovej Vsi, či jej dohoda so zamestnávateľom so sídlom v Bratislave, na výkone jej práce z domu. Napokon matka svoje tvrdenia o nedostatku finančných prostriedkov a nevyhnutnosti zvoleného bývania v obci L.c, pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu o osobnej starostlivosti o maloleté deti, doposiaľ dostatočne nevyvetlila, a v tomto konaní ani neosvedčila. K administratívnym úkonom rodičov v súvislosti s prihlásením trvalého pobytu maloletého sa odvolací súd v tomto konaní nemá potrebu osobitne vyjadrovať a poukazuje na svoje rozhodnutie č.k. 11CoP/191/2022-119, zo dňa 14.07.2022, ktoré bezprostredne predchádzalo, a v ktorom sa s touto otázkou vysporiadal, pričom aktuálne nemal rodičmi osvedčenú zmenu pomerov v tomto smere.

23. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP.

24. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).