

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3C/71/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5813206490  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5813206490.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

I/ Súd žalobu **z a m i e t a**.

II/ Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zo dňa 9.10.2015 **z a m i e t a**.

III/ Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal, aby súd medzitýmnym rozsudkom podľa § 152 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") rozhodol tak, že žalovaná je zodpovedná za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín, pretože nerozhodol o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora v exekučnom konaní vedenom pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla nesplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č.: 5790055 dlžníkom: I. P., nar. 9.6.1964.

Po prijatí návrhu na vykonanie exekúcie súdny exekútor prideliť registráciou exekučnej veci č. EX 3583/2006. Rozsudkom vo veci samej žalobca žiadal uložiť žalovanej povinnosť nahradiť mu majetkovú škodu v sume 175 € a nemajetkovú ujmu v sume 276,60 €.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 12.6.2014, č.k. 3C/71/2013 - 79 tak, že návrh žalobcu zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 30.10.2014, č.k. 10Co/714/2014 - 115 rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že uznesenie (čl. 66) z 22.8.2013 sp. zn. Krajského súdu v Žiline 8NcC/454/2013 na základe ktorého súd nevytlúčil zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci zaslal žalobcovi až spolu s rozsudkom vo veci samej, čím táto vada takýmto postupom nemohla byť zhojená.

Podaním zo dňa 9.10.2015 žalobca navrhol prerušiť konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť žalovaná v 1/ rade - Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, v konaní o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie prebiehajúcim na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010.

Prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ OSP je obligatórne a dopadá na situácie, kedy rozhodnutie v merite veci závisí od otázky, ktorú nie je v konaní oprávnený riešiť ako predbežnú.

Prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/OSP je naproti tomu fakultatívne a bude na mieste vtedy, ak prebieha iné konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak súd na také konanie dal podnet. Podľa názoru súdu otázka (ne)vylúčenia zákonného sudcu z prejednávania a rozhodovania veci nie je svojím charakterom takou predbežnou otázkou, ako to majú na mysli uvedené ustanovenia, teda otázkou, od ktorej závisí rozhodnutie v merite veci. Tie isté dôvody, ktoré by mali zakladať vylúčenie sudcov okresného súdu z rozhodovania prejednávanej veci, žalobca predostrel už v žalobnom návrhu, pričom predpísaným postupom podľa § 14 a nasl. OSP bola táto jeho výhrada už vyriešená nadriadeným súdom uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.11.2013, č.k. 8NcC/454/2013-66 s tým, že námietku zaujatosti aktuálne vec prejednávajúceho sudcu žalobca nepodal. Čo sa týka návrhu na prerušenie konania vo vzťahu k zodpovedaniu prejudiciálnych otázok Súdny dvorom Európskej únie je treba uviesť, že v tomto konaní žalobca vyvodzuje uplatnené nároky z tvrdenia, že exekučný súd nerozhodol o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej lehote. Súdu nie je zrejmé, aký súvis s prejudiciálnymi otázkami aktuálnymi v konaní Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C/6/2010 má posúdenie toho, či poverenie súdneho exekútora bolo vydané v určenej lehote alebo nie. Aj tu poukazuje na ust. § 109 ods. 1 písm. b/ a § 109 ods. 2, písm. c/OSP konštatujúc, že neprebíha žiadne konanie riešiacie predbežnú otázku majúcu význam pre rozhodnutie vo veci. Súd preto predmetný procesný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

Žalovaná sa k veci nevyjadřila.

Na pojednávaní dňa 20.10.2015 súd prejednal vec v neprítomnosti riadne predvolaných sporových strán s použitím ust. § 101 ods. 2 OSP, keď právnemu zástupcovi žalobcu, žalobcovi ako aj žalovanej bolo predvolanie doručené dňa 05.10.2015. Žalobca v podaní zo dňa 05.03.2015, doručeného súdu 09.10.2015 okrem prerušenia konania navrhol súčasne aj zrušiť nariadené pojednávanie z dôvodu, že nebolo podľa jeho názoru vyriešené ustanovenie zákonného sudcu. Pokiaľ žalobca námietku zaujatosti nepodal, súd z už uvedených dôvodov, pre ktoré neprerušil toto konanie, nepovažoval žalobcom uvádzané skutočnosti za dôležité dôvody pre odročenie pojednávania, či dokonca pre jeho zrušenie. O tom žalobcu informoval elektronickou poštou dňa 12.10.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, exekučným spisom Okresného súdu Námestovo 3Er/1223/2008 pripojeným na základe návrhu žalobcu a obsahom znaleckého posudku č. 1/2014 vypracovaného Znaleckým ústavom Ekonomická univerzita v Bratislave dňa 17.1.2014. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovným skutkovým záverom, ktoré nasledovne právne kvalifikoval.

Nárok žalobcu bol uplatnený na základe zákona č. 114/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v súvislosti s tvrdeným nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Dolný Kubín v konaní 6Er/291/2006. Okresný súd Dolný Kubín dňa 04.09.2013 podľa § 85 ods. 3 OSP danú vec postúpil Okresnému súdu Námestovo ako súdu miestne príslušnému s poukazom na to, že návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora bol doručený už v čase, keď v danej exekučnej veci konal Okresný súd Námestovo, ako všeobecný súd štátu, vystupujúceho ako žalovaný v obvode ktorého nastala skutočnosť, ktorá zakladala uplatnené právo (č.k. 3Er/1223/2008).

Zo spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3Er/1223/2008 vyplýva, že žalobca ako oprávnený návrhom podaným dňa 28.03.2006 na Exekútorskom úrade JUDr. Jozefa Rišiana navrhol vykonanie exekúcie voči povinnej I. P., bytom T. XXX o vymoženie sumy 3 000,- Sk a jej príslušenstva, trov exekúcie a trov právneho zastúpenia jednak v predchádzajúcom konaní a právneho zastúpenia v exekučnom konaní, a to na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice sp. zn. EN 6667/2005, NZ 62379/2005 zo dňa 10.12.2005, vyhotovenej notárom JUDr. Ondrejom Ďuriačom so sídlom v Partizánskom. Súdny exekútor žiadosťou sp. zn. EX 3583/2006, doručenou Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 24.04.2006, požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti exekútora rozhodol dňa 25.04.2006 vydaním poverenia č. 5503 017240, ktorým v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana vykonaním exekúcie. Konanie bolo na Okresnom súde Dolný Kubín vedené pod sp. zn. 6Er/291/2006.

V súlade s § 18a, § 18b zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodech súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov došlo v danej veci k prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo. Od 01.01.2008 sa teda na konanie stal príslušným Okresný súd Námestovo. Návrhom zo dňa 16.09.2010, doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 20.09.2010, odstúpeným Okresnému súdu Námestovo

dňa 05.10.2010, oprávnený požiadal v zmysle § 44 ods. 8 Exekučného poriadku o zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana a poverenie vykonaním exekúcie Exekútorový úrad JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava. Bez rozhodnutia o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, súd uznesením č.k. 3Er/1223/2008-23 zo dňa 15.02.2011 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a súčasne ju v celom rozsahu zastavil. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora, nakoľko v prípade ak dôjde k zastaveniu exekúcie, zmena súdneho exekútora by bola neučelná. Proti uvedenému uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie dňa 21.03.2011 požadujúc jeho zrušenie. Uznesením zo dňa 30.05.2012, č.k. 7CoE/23/2012 - 38 Krajský súd v Žiline ako súd odvolací napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil. Účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie okresného súdu o vyhlásení exekúcie za neprípustnú v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2012.

Dňa 28.08.2012 podal žalobca voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 7CoE/23/2012 dovolanie. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5CdO/318/2012 zo dňa 15.08.2013 bolo dovolanie oprávneného odmietnuté. Zároveň povinnému náhrada trov dovolacieho konania nebola priznaná a návrh oprávneného na prerušenie konania bolo zamietnuté.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d), ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2010 (ďalej zákon č. 514/2003 Z.z.) štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

Podľa § 9 ods. 1, 2 cit. zákona štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 17 ods. 1 cit. zákona uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 cit. zákona v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 cit. zákona výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

V zmysle čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky má každý právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom. Zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú výkonom verejnej moci jeho orgánmi upravuje zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov. Pre vznik škody, resp. zodpovednosti v zmysle citovaného právneho predpisu sa vyžaduje splnenie troch základných podmienok: 1. nezákonné rozhodnutie, nezákonné zatknutie, zadržanie alebo iné pozbavenie osobnej slobody, rozhodnutie o treste alebo ochrannom opatrení, rozhodnutie o väzbe alebo nesprávny úradný postup, 2. škodu, ktorá predstavuje skutočnú škodu a ušlý zisk a 3. príčinnú súvislosť medzi, v danom prípade, nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Z ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. zároveň vyplýva, že za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, účinného ku dňu 06.09.2010, t.j. ku dňu doručenia žiadosti o zmenu súdneho exekútora, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Z hľadiska právneho posúdenia zisteného stavu veci súd uvádza, že zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú výkonom verejnej moci jeho orgánmi upravuje zákon č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti

za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ktorý v § 3 určuje, že štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci:

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Svojej zodpovednosti sa štát nemôže zbaviť.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že na vznik objektívnej zodpovednosti štátu (Slovenskej republiky) za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom sa vyžaduje kumulatívne (súčasné) splnenie troch podmienok:

1. nesprávny úradný postup orgánu verejnej moci,
2. vznik škody ako peniazmi vyčísliteľnej majetkovej ujmy na strane dotknutého subjektu,
3. príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody.

Zákon č. 514/2003 Z.z. neobsahuje legálnu definíciu nesprávneho úradného postupu. Ust. § 9 uvedeného zákona v znení účinnom do 31.12.2012 príkladmo za nesprávny úradný postup označuje porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. V zásade možno nesprávny úradný postup definovať ako postup orgánu verejnej moci (teda aj štátneho orgánu), ktorý je v rozpore s platnými právnymi normami a ktorý spočíva v inej než rozhodovacej činnosti. V prípade rozhodovacej činnosti totiž zákon č. 514/2003 Z.z. zakladá zodpovednosť štátu za nezákonné rozhodnutie a špecificky za určité rozhodnutia týkajúce sa najmä osobnej slobody jednotlivca (rozhodnutia o zatknutí, zadržaní, o treste atď.). Inými slovami, pri nesprávnom úradnom postupe je činnosť orgánu verejnej moci v konkrétnom prípade upravená právnou normou, ktorú orgán pri jej aplikácii poruší. Treba ale zdôrazniť, že nesprávny úradný postup je potrebné posudzovať s prihliadnutím na konkrétne okolnosti daného prípadu.

Súd preto skúmal, či bolo preukázané splnenie všetkých troch podmienok na to, aby bola založená zodpovednosť žalovanej za žalobcom tvrdenú škodu (resp. ujmu).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na podklade žiadosti súdneho exekútora, návrhu žalobcu na vykonanie exekúcie a notárskej zápisnice ako exekučného titulu bolo konanie na Okresnom súde Dolný Kubín vedené pod sp. zn. 6Er/291/2006. Súdny exekútor žiadosťou sp. zn. EX 3583/2006, doručenou Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 24.4.2006 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd o žiadosti exekútora rozhodol dňa 25.4.2006 vydaním poverenia č. 5503 017240 a poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Rišiana vykonaním exekúcie.

V danej veci došlo k prechodu výkonu súdnictva z Okresného súdu Dolný Kubín na Okresný súd Námestovo. Od 01.01.2008 sa teda na konanie stal príslušným Okresný súd Námestovo. Návrhom zo dňa 16.9.2010 doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 20.09.2010 odstúpeným Okresnému súdu Námestovo dňa 05.10.2010 oprávnený požiadal v zmysle § 44 ods. 8 Exekučného poriadku o zmenu súdneho exekútora a poverenie vykonaním exekúcie Exekútorsky úrad JUDr. Rudolfa Krutého so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava.

V danom prípade Okresný súd Námestovo ako exekučný súd síce nerozhodol o zmene súdneho exekútora, avšak jeho postup bol plne opodstatneným, pokiaľ uznesením zo dňa 15.02.2011, č.k. 3Er/1223/2008 - 23 vyhlásil exekúcie za neprípustnú a súčasne ju v celom rozsahu zastavil. Exekúcie takýchto okolností potvrdil aj odvolací súd tým, že na odvolanie žalobcu napadnuté uznesenie potvrdil.

V tomto prípade by bolo v rozpore s logickým procesným postupom, aby na jednej strane neskôr exekučný súd rozhodol na návrh žalobcu o zmene súdneho exekútora a následne bez potreby vykonávania akýchkoľvek ďalších úkonov by exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil. Išlo by výlučne o samoučelný postup, teda len o rozhodnutie pre rozhodnutie bez akéhokoľvek praktického významu. Súd preto nemal preukázaný nie len nesprávny úradný postup v súvislosti s rozhodnutím o zmene súdneho exekútora, ale nemal preukázané splnenie ani jednej z ďalších dvoch podmienok vyžadovaných na vznik zodpovednosti žalovanej za žalobcom tvrdené ujmy.

Vzhľadom na vyššie uvedené, potom čo súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobcovi nebola spôsobená žiadna škoda, žalobca jej vznik nepreukázal, zamietol návrh žalobcu na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom znalca z odboru Právne vzťahy k cudzine, odvetvia Európske právo, za účelom preukázania skutočnosti, že postup exekučného súdu nie je správny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešným účastníkom konania bola žalovaná, preto by jej patrilo právo na náhradu trov konania. I keď žalovaná vo vyjadrení k žalobnému návrhu žiadala priznať náhradu trov konania, tieto nevyčíslila, keď zo spisu zároveň nevyplýva, že by žalovanej v súvislosti s predmetným konaním nejaké trovy boli vznikli, preto jej náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej

príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.