

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/273/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614205792
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614205792.3

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci žalobkyne B. Q., rod. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V.. O. XXX/XX, XXX XX O., zastúpenej JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 42 063 33 proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinová 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o zaplatenie 544,32 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 544,32 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 30.10.2014 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni trovy konania vo výške 214,73 eura na účet jej právneho zástupcu JUDr. Róberta Slamku vedeného vo A., a.s., č. ú.: XXXXXXXX/XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

H. je p o v i n n á zaplatiť súdny poplatok vo výške 32,50 eura na účet Okresného súdu Svidník do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 30.10.2014 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 544,32 eura s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnila tým, že žalovaná so žalobkyňou uzatvorila dňa 6.11.2012 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX (ďalej aj ako „H.“), na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyni úver vo výške XXX eur a žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o poplatok vo výške XXX eur, t. j. celkovo mala zaplatiť čiastku XXX eur v dvanástich mesačných splátkach po XX eur počnúc dňom XX.XX.XXXX. Z listiny s názvom „O. a pokuty“, ktorú vystavila X.XX.XXXX žalovaná, je zrejmé, že žalobkyňa uhradila žalovanej

XC/XXX/XXXX

-2-

k XX.X.XXXX v jej prospech za poskytnutý úver sumu XXX,XX eura. H. teda celkovo zaplatila na poskytnutý úver XXX,XX eura.

H. uviedla, že poskytnutý úver použila pre osobnú potrebu na nákup spotrebného tovaru. V čase uzatvárania úveru nevykonávala podnikateľskú činnosť a úver nepoužila za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. V čase uzatvorenia H. bola žalobkyňa vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. D. v samotnej H. je uvedené, že finančné prostriedky sú poskytnuté na „iný účel“.

M. vzťah, ktorý vznikol medzi žalovanou a žalobkyňou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. W. z podstatných náležitostí úverovej zmluvy v zmysle § 9 ods. X zákona o spotrebiteľskom úvere je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (U.) a výška úrokovej sadzby. Y. o porovnateľné čísla, ktoré slúžia spotrebiteľovi na orientáciu v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery. S absenciou hore uvedených údajov v úverovej zmluve alebo s ich nesprávnym uvedením nespája zákon právny následok vznik neplatnosti H. (konkrétne H. o úvere), ale poskytuje ochranu spotrebiteľovi spočívajúcu v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. M. H. o úvere č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver, ani výšku úrokovej sadzby -úveru. C. je naplnený zmysel zákona o spotrebiteľských úveroch, ak výška U. a výška úrokovej sadzby v zmluve nie je uvedená, z tohto titulu žalovaná postupovala s obchodnou praktikou voči žalobkyni, ktorá je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch (účinný od X.XX.XXXX) a súčasne postupovala bez odbornej starostlivosti podľa § 7 ods. X zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože neposúdila schopnosť žalobkyne splácať spotrebiteľský úver. M. na to, že v tom čase bola nezamestnaná.

Z informačného výpisu L. registra na internete, L. súdu S. X vyplýva, že žalovaná v rámci svojho predmetu podnikania poskytuje pôžičky a úvery nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov. A. na uvedenú skutočnosť je žalovaná povinná pri vykonávaní uvedenej podnikateľskej činnosti postupovať s náležitou odbornou starostlivosťou v zmysle a v súlade s podmienkami zakotvenými v právnych normách o ochrane spotrebiteľa. A. na dikciu zákonného ustanovenia § X1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorej sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak spotrebiteľská zmluva neobsahuje U. a úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, súčasne s poukazom na ustanovenie § 11 ods. X zákona o spotrebiteľských úveroch, je plnenie nad sumu prevyšujúcu splatenú istinu (XXX eur), ktoré žalovaná od žalobkyne vyžadovala a nakoniec aj prijala, plnením bez právneho dôvodu, a teda ide o bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, ktoré musí žalobkyni vydať. V zmysle uvedenej právnej úpravy, ak v H. nie je uvedený údaj o U. a o úrokovej sadzbe, žalovanej nemohol vzniknúť zákonný nárok na zaplatenie dohodnutých poplatkov (odmena, celkové náklady). M. takéhoto plnenia bez právneho dôvodu preto vzniklo na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie, ktoré musí žalovaná vydať podľa ustanovenia § 451 L. zákonníka.

H. poskytla žalobkyni spotrebiteľský úver vo výške XXX eur. V úverovej H. absentuje údaj U. a o úrokovej sadzbe a podľa zákona o spotrebiteľských

XC/XXX/XXXX

-3-

úveroch (§X1 ods. 1 písm. a)) sa takýto poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. H. celkovo zaplatila k XX.X.XXXX žalovanej za poskytnutý úver XXX,XX eura (teda istinu XXX eur + odplatu). V rozsahu poplatku (odplaty) sa žalovaná, na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, bezdôvodne obohatila.

A. na skutočnosť, že sa žalovaná na základe hore opísaného skutkového a právneho stavu bezdôvodne obohatila v zmysle § 451 OZ o sumu XXX,XX eura na základe prijatého plnenia bez právneho dôvodu, je povinná zaplatiť (vydať) žalobkyni sumu vo výške XXX,XX eura s príslušenstvom.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. XRo/XX/XXXX-XX dňa XX.XX.XXXX, proti ktorému včas podala odpor žalovaná, čím sa predmetný platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. X O.s.p. v celom rozsahu zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

H. v písomnom odôvodnení odporu zo dňa XX.XX.XXXX uviedla, že je toho názoru, že zo zmluvy o úvere nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. H. plnila na základe platne uzavretej zmluvy o úvere, predmetná zmluva o úvere nebola nikdy právoplatne vyhlásená za neplatnú, rovnako tak právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere nikdy neodpadol (nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, zrušenie zmluvy a pod.) a majetkový prospech získala žalovaná z poctivých zdrojov. M. za poskytnutie úveru nie je podľa žalovanej neprimerane vysoký vzhľadom na skutočnosť, že

žalovaná je nebankovým subjektom, ktorej riziko podnikania, ako aj podnikateľské náklady sú rozdielne - vyššie oproti bankám. M. ide o výšku príslušného poplatku, tento v čase uzatvorenia zmluvy o úvere žalobkyni vyhovoval, keďže nič voči jeho výške nenamietala, zmluvu o úvere uzatvorila a peňažné prostriedky od žalovanej prostredníctvom obchodného zástupcu prevzala. D. bolo na dobrovoľnom rozhodnutí žalobkyne, či na dané podmienky úverovej zmluvy pristúpi alebo nie. M. ide o výšku príslušného poplatku, tento je v zmluve o úvere dostatočne jasne uvedený, výrazne napísaný, je uvedený hneď pri sume poskytnutého úveru, teda žalobkyňa musela mať vedomosť, aká je cena úveru.

M. názoru žalovanej dohodnutá výška poplatku nie je neprimeraná, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná poskytuje úvery z vlastných zdrojov, nevyžaduje zabezpečenie pri poskytnutí úveru, vzhľadom na podmienky, za ktorých žalovaná poskytla úver žalobkyni a s ohľadom na ďalšie obchodné riziko žalovanej. H. razantne odmieta, že by z jej strany došlo k bezdôvodnému obohateniu.

V danom prípade je nesporné, že v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere sú žalobkyňou citované ustanovenia týkajúce sa zákona o spotrebiteľských úveroch neaplikovateľné. „O.“ zmluvu o úvere nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, a preto nie je na mieste vzťahovať na ňu výlučne ustanovenia L. zákonníka. Q. X.XX.XXXX uzatvorila žalovaná ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníkom H. o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyni úver vo výške XXX eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť zvýšený o príslušný poplatok. H. si dovoľuje poukázať, že žalobkyňa nesprávne právne posúdila vec, pretože účastníci uzatvorili podľa § X69 ods. 2 zákona č.

XC/XXX/XXXX

-4-

XXX/XXXX Zb. L. zákonníka nepomenovanú zmluvu. M. sa na ňu zákon č. XXX/XXXX Z.z. o spotrebiteľských úveroch nevzťahuje. C. aj účastníci konania si v bode XX. A. podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy dohodli, že v zmysle § 262 ods. X L. zákonníka sa všetky právne vzťahy medzi nimi budú spravovať L. zákonníkom.

Na základe vyššie uvedeného preto nie je na mieste uvažovať o akejkoľvek absencii podstatných náležitostí predpísaných v ustanoveniach zákona č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na ktoré žalobkyňa poukazuje a neexistuje teda dôvod, na základe ktorého by mal byť poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov. A. na uvedené žalovaná navrhla, aby súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol a priznal jej náhradu trov konania.

Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX sa nezúčastnila žalovaná, ktorá sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX a zároveň súhlasila, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez jej prítomnosti. O. postupom podľa § 101 ods. X O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovanej.

O. vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, zmluvou o úvere zo dňa X.XX.XXXX, listinou žalovanej O. a pokuty zo dňa X.XX.XXXX a zistil tento skutkový stav:

Zo H. o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „H.“) súd zistil, že účastníci konania uzatvorili dňa X.XX.XXXX H., na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyni úver v výške XXX eur a žalobkyňa sa zaviazala zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o poplatok vo výške XXX eur, t. j. celkovo mala zaplatiť čiastku XXX eur v dvanástich mesačných splátkach po XX eur počnúc dňom XX.XX.XXXX. Z predmetnej H. je zrejmé, že zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver, výšku úrokovej sadzby a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom.

Z listiny s názvom „O. a pokuty“, ktorú vystavila dňa X.XX.XXXX žalovaná, je zrejmé, že žalobkyňa uhradila žalovanej k XX.X.XXXX v jej prospech za poskytnutý úver sumu XXX,XX eura. H. teda celkovo zaplatila na poskytnutý úver XXX,XX eura.

H. pri svojom výsluchu vypovedala, že na základe zmluvy o úvere vyplatila žalovanej celý úver, celú poskytnutú sumu a aj všetko navyiac, presnú výšku si už nepamätá. Aj napriek tomu žalovaná stále od nej žiadala ďalšie sumy za vyplatenie mediátora, s ktorým sa nikdy nestretla, za vyplatenie exekútora,

prítom od exekútora žiadny list nedostala. O. sa jej žalovaná nejakým spôsobom ozývala. M. navštívila J. právnej pomoci vo O., aby jej nejakým spôsobom pomohlo, nakoľko už nevedela, čo má ďalej robiť.

H. skutkový stav súd takto právne posúdil:

M. § 3 ods. X L. zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

XC/XXX/XXXX

-5-

M. § 39 L. zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

A. O. republiky do K. hospodárskeho a právneho systému boli do L. zákonníka zák. č. XXX/XXXX Z. z. s účinnosťou od X.X.XXXX v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. P. právna úprava má základ v O. U. č. XX/XX/EHS z X.X.XXXX o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

M. § 52 ods. X až X L. zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. P. o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. L. zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Q. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. O. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

M. § 53 ods. X L. zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

M. § 54 ods. X a X L. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. O. sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

A. úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. XXX/XXXX Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy.

M. § 1 ods. X cit. zákona, spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

M. § 2 písm. a) cit. zákona, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

M. § 2 písm. b) cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

XC/XXX/XXXX

-6-

M. § 2 písm. g) cit. zákona, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v

súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

M. § 2 písm. i) cit. zákona, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § X9,

M. § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. I. zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvalom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

M. § 9 ods. X písm. i) a j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa L. zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

M. § X1 ods. 1 písm. b) cit. zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. X písm. a) až k), r) a y),

V zmysle § 45X ods. 1 a X L. zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. S. obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

M. § X53 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci ide jednoznačne o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné prednostne aplikovať

XC/XXX/XXXX

-7-

osobitný právny predpis, a to zákon o spotrebiteľských úveroch, v neupravených otázkach L. zákonník a L. zákonník len tam, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. V L. zákonníku je upravená úverová zmluva ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne normy. M. spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom s dôverou bez možnosti individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky. O. zmluvy uzatvárajú dodávateľia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ vopred určuje v návrhu obsah zmlúv a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, môže návrh len prijať alebo odmietnuť. M. vzťah, ktorý vznikol medzi žalovanou a žalobkyňou je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah je treba aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. W. z podstatných náležitostí úverovej zmluvy v

zmysle § 9 ods. X zákona o spotrebiteľskom úvere je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (U.) a výška úrokovej sadzby. Y. o porovnateľné čísla, ktoré slúžia spotrebiteľovi na orientáciu v ponukách rôznych finančných inštitúcií poskytujúcich úvery. S absenciou hore uvedených údajov v úverovej zmluve alebo s ich nesprávnym uvedením nespája zákon právny následok vznik neplatnosti H. (konkrétne H. o úvere), ale poskytuje ochranu spotrebiteľovi spočívajúcu v tom, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. M. H. o úvere č. XXXXXXXXXX neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov za úver, ani výšku úrokovej sadzby -úveru. H. neobsahuje tiež výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom. C. je naplnený zmysel zákona o spotrebiteľských úveroch, ak v zmluve nie sú uvedené povinné náležitosti, súd má za to, že z tohto titulu žalovaná postupovala s obchodnou praktikou voči žalobkyni, ktorá je v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch (účinný od X.XX.XXXX) a súčasne postupovala bez odbornej starostlivosti podľa § 7 ods. X zákona o spotrebiteľských úveroch, pretože neposúdila schopnosť žalobkyne splácať spotrebiteľský úver, nakoľko žalobkyňa v tom čase bola nezamestnaná.

A. na dikciu zákonného ustanovenia § X1 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorej sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak spotrebiteľská zmluva neobsahuje U., úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom a súčasne s poukazom na ustanovenie § 11 ods. X zákona o spotrebiteľských úveroch, je plnenie nad sumu prevyšujúcu splatenú istinu (XXX eur), ktoré žalovaná od žalobkyne vyžadovala a nakoniec aj prijala, plnením bez právneho dôvodu, a teda ide o bezdôvodné obohatenie na strane žalovanej, ktoré musí žalobkyni vydať. V zmysle uvedenej právnej úpravy, ak v H. nie je uvedený údaj o U. a o úrokovej sadzbe, žalovanej nemohol vzniknúť zákonný nárok na zaplatenie dohodnutých poplatkov (odmena, celkové náklady). M. takéhoto plnenia bez právneho dôvodu preto vzniklo na strane žalovanej bezdôvodné obohatenie, ktoré musí žalovaná vydať podľa ustanovenia § 451 L. zákonníka.

XC/XXX/XXXX

-8-

O. mal za preukázané, že žalovaná poskytla žalobkyni spotrebiteľský úver vo výške XXX eur. H. celkovo zaplatila k XX.X.XXXX žalovanej za poskytnutý úver XXX,XX eura (teda istinu XXX eur + odplatu). V rozsahu poplatku (odplaty) sa žalovaná, na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, bezdôvodne obohatila a preto je povinná zaplatiť (vydať) žalobkyni sumu vo výške XXX,XX eura.

M. § 517 ods. X L. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

M. § 3 ods. X nariadenia vlády SR č. XX/XXXX Z.z. v platnom znení, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia L. zákonníka, výška úrokov z omeškania je o X percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba K. centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

M. žalovaná svoj dlh žalobcovi včas nezaplatila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu a preto súd žalobkyni priznal v zmysle citovaných zákonných ustanovení aj požadovaný X,XX % úrok z omeškania ročne z priznanej sumy XXX,XX eura od XX.XX.XXXX, t.j. od podania žaloby do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § X42 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O. podľa tohto ustanovenia priznal úspešnej žalobkyni náhradu trov konania, pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX eura. V zmysle § 10 ods. X vyhlášky MS SR č. XXX/XXXX Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších prepisov cena jedného úkonu právnych služieb v predmetnej veci zo sumy XXX,XX eura zodpovedá sume XX,XX eura bez Q., režijný paušál za rok XXXX - X,XX eura, za rok XXXX - X,XX eura. D. pozostávajú z X úkonov právnej služby po XX,XX eura (prevzatie a

príprava, písomné podanie na súd, porada a rokovanie s klientkou dňa XX.XX.XXXX, zastupovanie na pojednávaní dňa 20.10.2015), režijný paušál 1x X,XX eura, 2x 8,39 eura, celkové trovy 178,94 eura bez DPH, spolu s DPH 214,73 eura, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná žalobkyni na účet jej právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

6C/273/2014

-9-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok
- c) nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- d) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- e) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).