

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/115/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011714
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3116011714.4

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Jozefa Janíka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. októbra 2022 prejednal odvolanie obžalovanej F. Q., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., R. XXX/XX, ktoré podala proti rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/132/2016 zo dňa 28.04.2022 (v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/132/2016 zo dňa 03.08.2022) a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej F. Q. zamietá, pretože bolo podané oneskorene.

odôvodnenie:

Rozsudkom súdu prvého stupňa bola obžalovaná F. Q. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku. Bola za to odsúdená podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), n) a § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. jej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti R & T restaurant, s.r.o., so sídlom Trenčín, kpt. Nálepku 17, IČO: 44 488 220 a poškodeným L. M. a L. M. škodu vo výške 18.077,60 €.

Tento rozsudok vyhlásil súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní dňa 28.04.2022 v prítomnosti obžalovanej, ako aj obhajcu Mgr. G. X., ktorý bol prítomný na hlavnom pojednávaní na základe substitučného splnomocnenia udeleného mu ustanovenou obhajkyňou obžalovanej JUDr. W. B..

Dňa 18.05.2022 potom doručila súdu prvého stupňa (osobne do podateľne) obhajkyňa obžalovanej JUDr. W. B. písomné odvolanie proti tomuto rozsudku (dátumované dňom 18.05.2022). Dňa 23.05.2022 doručila (tiež osobne do podateľne) súdu prvého stupňa písomné odvolanie proti tomuto rozsudku aj obžalovaná (dátumované dňom 20.05.2022).

K odvolaniu obžalovanej sa písomne vyjadril splnomocnenec poškodených, pričom uviedol, že má za to, že odvolanie obžalovanej bolo podané oneskorene a napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.05.2022.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 316 ods. 2 Tr. por. ako oneskorené nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací bol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinný predovšetkým skúmať, či nie sú dané zákonné dôvody na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Tr. por., ktorých existencia by bránila k pristúpeniu skúmania opodstatnenosti odvolania postupom podľa § 317 Tr. por.

Podľa § 309 ods. 1 veta prvá a druhá Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 28.04.2022 vyplýva, že napadnutý rozsudok bol vyhlásený v uvedený deň v prítomnosti obžalovanej a v prítomnosti obhajcu (advokáta) Mgr. G. X., prítomného na hlavnom pojednávaní na základe substitučného splnomocnenia udeleného mu ustanovenou obhajkyňou obžalovanej JUDr. W. B. (toto substitučné plnomocnenstvo zo dňa 10.04.2022 sa nachádza na č.l. 287 spisového materiálu). Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní pritom nevyplýva žiaden nesúhlas obžalovanej s tým, aby ju na tomto úkone zastupoval práve obhajca Mgr. G. X. namiesto ustanovenej obhajkyne JUDr. W. B. (k tomu viď § 16 ods. 1, ods. 3 Zák. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov, že advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom, avšak nie proti vôli klienta).

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní (i zo zvukovej nahrávky z hlavného pojednávania vyhotovenej s poukazom na § 61a Tr. por.) je zrejmé, že po vyhlásení rozsudku boli prítomné procesné strany riadne a zákonne poučené o možnosti podať voči nemu odvolanie v súlade s ustanovením § 309 ods. 1 Tr. por. Následne predsedníčka senátu postupom podľa § 310 ods. 1 Tr. por. umožnila osobám oprávneným podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku vyjadriť sa k nemu ústne a ich vyhlásenia k opravnému prostriedku v správnom znení aj zaznamenala do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Vyjadrenie obžalovanej a obhajcu Mgr. G. X. bolo také, že si ponechávajú zákonnú lehotu na vyjadrenie sa k opravnému prostriedku.

Odvolací súd tak dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa bol obžalovanej a tiež jej ustanovenej obhajkyne JUDr. W. B. (ktorú v tom čase - pri jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní zastupoval na základe substitučnej plnej moci obhajca Mgr. G. X.) oznámený už dňa 28.04.2022 a preto im začala plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania v nasledujúci deň (29.04.2022) a posledný deň tejto lehoty potom pripadol na deň 13.05.2022.

Nakoľko odvolanie obžalovanej proti rozsudku súdu prvého stupňa bolo podané na súd prvého stupňa až po 13.05.2022 (konkrétne dňa 18.05.2022, resp. dňa 23.05.2022), odvolací súd musí konštatovať, že s poukazom na § 309 ods. 1 Tr. por. bolo odvolanie obžalovanej podané oneskorene a napadnutý rozsudok preto nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.05.2022.

Z takto rozvedených dôvodov, teda bez toho, aby začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., preto odvolací súd odvolanie obžalovanej podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol, pretože bolo podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.