

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/119/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915203500  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6915203500.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zast. Tomáš Kušník, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843 proti odporcom: 1./ O. S., X..XX.XX.XXXX, Š. S. R., L. S. XX, V.. Č.. V., P. XX, XXX XX J., Č., 2./ U. S.Á., X..XX.XX.XXXX, Š. S. R., L. S. XX, V.. Č.. V., P. XX, XXX XX J., Č., 3./ Š. S., X..XX.XX.XXXX, Š. S. R., L. S. XX o zaplatenie 1.446,90 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti ohľadne zaplatenia sumy 150,00 Eur s prísl. **z a s t a v u j e .**

Odporcovia 1./, 2./ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne a odporca 3./ je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.446,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 34,70 Eur od 21.05.2011 do 29.05.2011 vo výške 9,18 Eur, zo sumy 12,10 Eur od 21.05.2011 do 18.03.2015 vo výške 4,05 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.06.2011 do 18.03.2015 vo výške 15,33 Eur, zo sumy 41,10 Eur od 21.07.2011 do 18.03.2015 vo výške 13,16 Eur, zo sumy 5,70 Eur od 21.07.2011 do 18.03.2015 vo výške 1,83 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.08.2011 do 18.03.2015 vo výške 14,64 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.09.2011 do 18.03.2015 vo výške 14,29 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.10.2011 do 18.03.2015 vo výške 13,96 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.11.2011 do 18.03.2015 vo výške 13,61 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.12.2011 do 18.03.2015 vo výške 13,27 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.01.2012 do 18.03.2015 vo výške 12,92 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.02.2012 do 18.03.2015 vo výške 12,58 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.03.2012 do 18.03.2015 vo výške 12,25 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.04.2012 do 18.03.2015 vo výške 11,90 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.05.2012 do 18.03.2015 vo výške 11,57 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.06.2012 do 18.03.2015 vo výške 11,22 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 21.07.2012 do 18.03.2015 vo výške 10,88 Eur, zo sumy 46,80 Eur od 07.08.2012 do 18.03.2015 vo výške 10,69 Eur, zo sumy 1.596,90 Eur od 19.03.2015 do 02.04.2015 vo výške 5,36 Eur, zo sumy 1.496,90 Eur od 03.04.2015 do 21.05.2015 vo výške 17,22 Eur, zo sumy 1.446,90 Eur od 22.05.2012 do zaplatenia, ako aj trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok vo výške 95,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 382,84 Eur, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., VS: XXXXXXXXXXX, s tým, že splnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, všetko v mesačných 50,00 - eurových splátkach, ktoré sumy sú splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred navrhovateľovi pod stratou výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazat odporcov na zaplatenie žalovanej sumy na tom základe, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s. a odporcovia uzavreli dňa 06.07.2004 zmluvu č. XXXXXXXXXXX o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru pre odporcov 1./ a 2./ vo výške 3.319,39 Eur, ktorý mal byť splácaný vo výške po 46,80 Eur, pričom navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.05.2011 do 20.05.2014 v počte 37 v celkovej výške 1.731,60 Eur. Odporca 3./ bol

ručiteľom pri predmetnom úvere a odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu podania návrhu boli uhradené splátky a to dňa 29.05.2014 suma 34,70 Eur a 18.03.2015 suma 100,00 Eur, čiže ku dňu podania návrhu zostalo neuhradených 35 splátok úveru v celkovej výške pôvodne žalovanej sumy 1.596,90 Eur. Pred začiatkom pojednávania zbral navrhovateľ podaný návrh späť aj v časti o zaplatenie ďalšej sumy 150,00 Eur, pretože túto sumu uhradili odporcovia od podania návrhu a to dňa 21.05.2015 sumu 50,00 Eur a 02.04.2015 sumu 100,00 Eur. Súd svojím uznesením konanie ohľadne zaplatenia sumy 150,00 Eur preto zastavil. Pretože odporcovia nedodrжали podmienky zmluvy, táto bola predčasne ukončená, navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 06.08.2012 a pohľadávka bola postúpená navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.06.2012.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 6C/119/2015 zo dňa 16.06.2013, proti ktorému podal odporca 3./ odpor, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Na pojednávaní zástupca navrhovateľa žiadal svoju neúčast' ospravedlniť, pričom súd pojednával a rozhodol len za účasti odporcov 1./ a 3./, keďže odporkyňa 2./ sa na pojednávanie taktiež nedostavila.

Odporca 1./ na pojednávaní uviedol, že spočiatku splácal jednotlivé splátky úveru, potom tieto splátky uhrádzal nepravidelne, pretože mal finančné problémy. V podstate uznáva pohľadávku navrhovateľa, ale keďže odporkyňa 2./ - jeho manželka je dlhodobo práceneschopná a poberá len nemocenské dávky, pričom on je zamestnaný vo firme Z. M., R..K..S., Y. N. L., kde má čistý mesačný príjem okolo 15.000 Kč, z tejto sumy platia nájomné, nemá žiadne úspory ani vklady ani žiaden majetok a z tohto dôvodu žiadal, aby mu súd povolil žalovanú sumu uhrádzať naďalej v mesačných 50 - eurových splátkach, ktoré navrhovateľovi v podstate od času podania návrhu aj uhrádza.

Odporca 3./ na pojednávaní uviedol, že si je vedomý svojho ručiteľského záväzku a je zamestnaný vo firme C. K. R..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.06.2012, zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 06.07.2004 uzavreli medzi Slovenskou Sporiteľnou, a.s. a odporcami, dohodou o ručení, všeobecnými obchodnými podmienkami, výpisom z účtu, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.07.2012 pokusom o zmier zo dňa 10.03.2015, odporom proti vydanému platobnému rozkazu podaným odporcom 3./, čiastočným späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa, výsluchom odporcov 1./ a 2./ a po takto vykonanom dokazovaní, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože napriek uzavretej zmluve o úvere zo dňa 06.07.2004 odporcovia navrhovateľom poskytnutý úver riadne nesplácali, čím porušili dohodnuté zmluvné podmienky, preto právny predchádza navrhovateľa vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 06.08.2012 a ku dňu rozhodovania odporcovi dlhujú navrhovateľovi ešte sumu 1.556,9 Eur s prísl. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd preto zaviazal odporcov na zaplatenie žalovanej sumy v zmysle §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka.

O povinnosti odporcov zaplatiť úroky z omeškania rozhodol súd podľa § 369 Obchodného zákonníka s poukazom na § 517 Občianskeho zákonníka.

O povolení mesačných splátok priznanej sumy pre odporcov rozhodol súd podľa § 160 ods.1 O.s.p. a to vzhľadom na ich osobné a majetkové pomery.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal súd právo na náhradu trov konania voči odporcom, ktorí vo veci úspech nemali. Priznané trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za podaný návrh v sume 95,50 Eur a zvyšok sú trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktorý bol v konaní zastúpený advokátom. Ide o 4 úkony právnej pomoci po 8,64 Eur, ktoré súd považuje za účelne vynaložené (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu, vyjadrenie k odporu a čiastočné späťvzatie návrhu + 4x režijný 2004 Z. z. v platnom znení).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.