

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 10C/136/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213207506  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Tagliberová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6213207506.10

## Opravné uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Česká republika, s.r.o., so sídlom Novodvorská 994, 124 21 Praha, IČO: 25 117 483, zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi Q., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom Evou Pivarčovou, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie sumy 70 823,84 CZK s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10C/136/2014-131 zo dňa 15.07.2015, sa druhá veta vo výrokovej časti:

„ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 163 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 654,94 Eur.,“  
o p r a v u j e tak, že správne znie :

„ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 163,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 654,94 Eur.“.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 10C/136/2014-131 zo dňa 15.07.2015 n e d o t k n u t ý .

### odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 15.07.2015 rozsudok č. k. 10C/136/2014-131, pričom pri jeho vyhotovení došlo k chybe v písaní a zrejmej nesprávnosti, keď druhý výrok rozsudku v časti, kde sa uvádza suma trov konania pozostávajúca zo súdneho poplatku 163 Eur, mala byť správne uvedená suma súdneho poplatku vo výške 163,50 Eur.

Dňa 07.10.2015 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu podanie označené ako „ návrh na opravu rozsudku“, ktorým žiada opraviť výrok rozsudku v časti výšky súdneho poplatku, ktorý je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v rámci priznanej náhrady trov konania z neprávne uvedenej výšky súdneho poplatku 163,- Eur na správnu sumu 163,50 Eur.

Z odôvodnenia predmetného rozsudku súd zistil, že toto obsahuje správne vyčíslenie trov konania a to ako súdneho poplatku vo výške 163,50 Eur, tak aj trov právneho zastúpenia vo výške 654,94 Eur, ktoré sú v odôvodnení náležite rozpísané a vyčíslené. Správna výška súdneho poplatku 163,50 Eur vyplýva aj zo záznamu o zložení súdneho poplatku vo výške 163,50 navrhovateľom dňa 18.09.2013 na účet súdu, platba vedená pod značkou D4/1136/2013, číslo účtovného dokladu D36-IX.2013. Zrejme len chybou v písaní a zrejmovou nesprávnosťou sa do výroku rozsudku č.k. 10C/136/2014-131 zo dňa 15.07.2015 dostala nesprávna sumy - súdny poplatok vo výške 163,- Eur, pričom správne mal byť uvedený súdny poplatok vo výške 163,50 Eur.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Z.z. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov ( ďalej len „O.s.p.“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd postupoval podľa citovaného ustanovenia a vydal toto opravné uznesenie, pričom bolo zistené, že došlo ku chybe v písaní v časti trov konania a to konkrétne v časti výšky súdneho poplatku, ku zaplateniu ktorého je zaviazaný odporca voči navrhovateľovi. Z toho dôvodu súd opravil uvedenú chybu v písaní a to tak, že správna časť výroku znie „ Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 163,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 654,94 Eur“.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v 4 vyhotoveniach s odôvodnením. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. V odvolaní možno uviesť len nové skutočnosti a dôkazy.