

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/193/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514201505
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:1514201505.3

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci navrhovateľky: doc. Z. D. A., R. M.A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, Y., zast. U. A., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, Y., proti odporcovi: Z. J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, Q. M., t.č. Y. D., Y. N., J., U. kráľovstvo, o vydanie veci , takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením Okresného súdu Bratislava V č. k. 7C/263/2012-93 zo dňa 29.01.2014, súd vylúčil návrh navrhovateľky o vydanie veci na samostatné konanie, s tým, že v základom konaní, z ktorého vylúčila tento návrh išlo o vyporiadanie BSM po rozvoде manželov.

Súd výzvou zo dňa 22.08.2014, vyzval navrhovateľku, aby zaplatila súdny poplatok za návrh v sume 99,50,- eur podľa položky 1b, Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov v lehote 10 dní, odo dňa doručenia tejto výzvy. Navrhovateľka prevzala výzvu dňa 29.09.2014, lehota 10 dní jej uplynula dňa 09.10.2014, a súdny poplatok vo výške 99,50 eur nezaplatila, iba kolkovými známkami na výzve v sume 9,50 eur.

Súd vyzval navrhovateľku výzvou zo dňa 16.10.2014, ktorú prevzala dňa 08.11.2014, aby písomne, alebo mailom upresnila, či zaplatila súdny poplatok v koloch iba sumou 9,50 eur, napriek výzve súdu zo dňa 22.08.2014, podľa ktorej mala zaplatiť súdny poplatok v sume 99,50 eur. Do dňa vyhotovenia uznesenia o zastavení konania zvyšok súdneho poplatku, teda 90,- eur, nebolo na účet tunajšieho súdu zaplatený ani bezplatným prevodom na účet súdu, a ani kolkovými známkami.

Súd uznesením zo dňa 27.11.2014 konanie vo veci zastavil podľa ustanovenia § 10 odsek 1 veta prvá a druhá zákona č. 71/1992 Zb., lebo navrhovateľka nezaplatila doplatok súdneho poplatku vo výške 90,- eur v lehote 10 dní tak, ako bola na to vyzvaná a ani do konca lehoty na podanie odvolania voči predmetnému uzneseniu.

Voči tomuto uzneseniu navrhovateľka podala v zákonnej lehote odvolanie bez bližšieho zdôvodnenia s tým, že dôvody zašle dodatočne, ktoré potom zaslala podaním dňa 30.4.2015, ktoré dôvody boli doručené priamo Krajskému súdu v Nitre dňa 7.5.2015 a Krajský súd uznesením zo dňa 29.6.2015 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné, lebo navrhovateľka svojím návrhom žiada o vydanie veci - koženého kresla v hodnote 100,- eur a súd mal vychádzať pri stanovení výšky súdneho poplatku z hodnoty veci, ktorá sa má vydať a nie podľa položky 1b) Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

Súd výzvou zo dňa 13.7.2015, vyzval navrhovateľku, aby zaplatila doplatok k súdnemu poplatku za návrh v sume 7,- eur (16,50 eur - 9,50 eur) podľa položky 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č.

71/1992 Zb. v znení platných zmien a doplnkov, keď súd vychádzal podľa uznesenia Krajského súdu v Nitre z hodnoty koženého kresla 100,- eur a 6 % z tejto hodnoty predstavuje sumu 16,50 eur s tým, že navrhovateľka zaplatila už súdny poplatok v hodnote 9,50 eur, zostalo jej zaplatiť zvyšok 7,- eur v lehote 10 dní, odo dňa doručenia tejto výzvy. Právny zástupca navrhovateľky prevzal výzvu dňa 27.7.2015, súdny poplatok v lehote 10 dní od tohto dátumu nezaplatil. Následne súd výzvou zo dňa 21.7.2015 vyzval priamo navrhovateľku, aby zaplatila doplatok súdneho poplatku v sume 7,- eur v lehote 10 dní, navrhovateľka prevzala túto výzvu dňa 12.9.2015, lehota 10 dní jej uplynula 22.9.2015 a súdny poplatok do dňa vyhotovenia tohto uznesenia nezaplatila. Teda výzvu na zaplatenie súdneho poplatku obdržala ako navrhovateľka, tak aj právny zástupca navrhovateľky, lehota 10 dní plynula každému samostatne a súdny poplatok nie je zaplatený. Z týchto dôvodov nebol možný iný postup ako konanie zastaviť, nakoľko súd výzvami vyzval navrhovateľku a jej právneho zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku a nie uznesením, keď by sa dal poplatok vymáhať aj po skončení sporu. Vo výzve je jednoznačne stanovené podľa zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v platnom znení, že ak poplatok nebude v stanovenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví § 10 ods. 1 tohto zákona.

Podľa ust. § 10 ods. 1, veta prvá a druhá, zák. č. 71/1992 Zb. v znení novely č. 341/2005 Z. z., ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy, ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote 5a, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

ods. 3, veta prvá, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

Podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd konanie zastavil, lebo navrhovateľka ani jej právny zástupca nezaplatili doplatok súdneho poplatku vo výške 7,- eur v lehote 10 dní tak, ako boli na to každý osobitne vyzvaní. Pokiaľ súdny poplatok zaplatí do konca lehoty na podanie odvolania voči predmetnému uzneseniu súd toto uznesenie zruší a vo veci bude konať. Súd vyrubil súdny poplatok podľa uznesenia Krajského súdu v Nitre, a preto neexistuje žiadny dôvod, pre ktorý by mal vyrubiť iný súdny poplatok a keďže nie je zaplatený celý súdny poplatok v hodnote 16,50 eur, nie je možné vo veci konať.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c, O.s.p. z dôvodu, že konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v časti zastavenia konania do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.