

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 23C/124/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314209478
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314209478.4

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Š. S., T. XX.X.XXXX, T. H. D. T., F. XX.X.XXXX, o plnení zo zmenky, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 23 C/124/2014-61 zo dňa 14.7.2015, takto

rozhodol:

Odvolaniu navrhovateľa sa vyhovuje tak, že uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 23C/124/2014 - 61 zo dňa 14.7.2015 sa zrušuje.

Konanie sa zastavuje.

Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok vo výške 78,30 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Tunajší súd predmetným uznesením prerušil podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. toto konanie do právoplatného skončenia konania o prejudiciálnej otázke pred Súdny dvorom Európskej únie C-328/14, ktorú predložil Krajský súd v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co/132/2013.

Proti predmetnému uzneseniu podal včas odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol zrušiť podľa § 210a O.s.p. a pokračovať v konaní s odôvodnením, že Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 6 Co 132/2013-146 zo dňa 29.5.2015 zastavil odvolacie konanie, čím sa konanie právoplatne skončilo a uznesením predsedu Tretej komory Súdneho dvora zo dňa 17.7.2015 bola prejednávaná vec C-328/14 vymazaná. Navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu dôkazy, z ktorých mal súd za preukázané tieto skutočnosti.

Podľa § 210a O.s.p., uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok alebo uznesenie, z ktorého nenadobudla dosiaľ práva iná osoba ako odvolateľ, alebo uznesenie, ktorým bolo uložené poriadkové opatrenie (§ 53), alebo uznesenie o odmietnutí návrhu na začatie konania (§ 43 ods. 2, § 78c ods. 3), alebo uznesenie o zastavení konania o dedičstve, alebo uznesenie podľa § 75a, môže na odvolanie zmeniť priamo súd prvého stupňa, pokiaľ odvolaniu v celom rozsahu vyhovie.

Podľa § 111 ods. 2 veta prvá a druhá O.s.p., ak je konanie prerušené podľa § 109, súd urobí všetky potrebné opatrenia, aby sa odstránili prekážky, ktoré spôsobili prerušenie alebo pre ktoré prerušenie trvá. Len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

Súd po preskúmaní obsahu spisu a včas podaného odvolania dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa t.j. odvolateľa voči rozhodnutiu, ktorým bolo konanie prerušené je dôvodné, pretože predmetné konanie pred Súdny dvorom Európskej únie bolo už v čase rozhodnutia o prerušení konania skončené. Pretože z takéhoto rozhodnutia súdu nenadobudla práva žiadna osoba, postupoval súd prvého stupňa podľa § 210a O.s.p. a v súlade so zásadou hospodárnosti konania odvolaniu odvolateľa vyhovel a rozhodnutie zrušil.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 3 O.s.p. konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, len čo sa skončí konanie o dedičstve, pokiaľ povaha veci nepripúšťa, aby sa s týmito dedičmi nepokračovalo skôr.

Podľa §19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 2 veta prvá OZ, smrťou spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti zanikne.

Z úmrtného listu odporcu súd zistil, že dňa 23.3.2015 odporca v Bratislave zomrel, a teda stratil spôsobilosť mať práva a povinnosti.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že sa jedná o majetkovú vec, súd zisťoval okruh dedičov po nebohom odporcovi a z uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 30D/49/2015 Dnot. 97/2015 z 10.6.2015 o zastavení dedičského konania po neb. Štefanovi Dobrovodskom, nar. 10.4.1961, naposledy bytom v Nedede, zomr. 23.3.2015 v Bratislave zistil, že odporca nezanechal žiaden majetok.

Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

Súd s poukazom na citované ustanovenia zákona druhým výrokom zároveň zastavil konanie z dôvodu, že dedičské konanie po odporcovi bolo pre nemajetnosť zastavené, a teda niet právnych nástupcov, s ktorými by súd mohol vo veci ďalej konať.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovateľ zaplatil z návrhu na začatie konania súdny poplatok vo výške 85 eur, ktorý mu súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch vrátil krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 78,30

eur, nakoľko konanie v predmetnej veci bolo pre stratu spôsobilosti odporcu byť účastníkom konania a neexistenciu jeho právnych nástupcov zastavené.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.