

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 19C/30/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8722201225  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8722201225.3

## Uznesenie

2  
19C/30/2022

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: Slovenská republika, v zast. Slovenská správa ciest, so sídlom: Miletičova 19, 826 19 Bratislava, IČO: 00 003 328 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. XXXX/XX, XXX XX A. v zast. JUDr. Milan Sivý, advokát, so sídlom: Nám. sv. Egídia 3006/116, 058 01 Poprad o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

### rozhodol:

2  
19C/30/2022

Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

2  
19C/30/2022

1. Žalobca podal na tomto súde dňa 28.04.2022 voči žalovanému žalobu o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu s prísl.

2. Podaním doručeným súdu dňa 16.09.2022 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a uviedol, že žiada konanie zastaviť. Žalovaný si vo vyjadrení k žalobe dňa 25.08.2022 uplatnil nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že zo strany žalobcu došlo k účinnému späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, preto prvým výrokom tohto uznesenia rozhodol tak, že konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, čím z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, a preto súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

2

19C/30/2022

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.