

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/193/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010873  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2115010873.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Vladimíra Tencera vo veci odsúdeného K. K., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 19.08.2015 sp. zn. 7PP/99/2015 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného K. K., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré mu uložil Okresný súd Bratislava III dňa 10.09.2014 sp. zn. 2T/22/2014 podľa § 112 odsek 3 Trestného zákona. Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona, vecne tým, že vzhľadom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, sklony odsúdeného k jej opakovanému páchaniu a jeho trestnú minulosť, nemožno vyvodiť jednoznačný záver, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti, povedie riadny život. Pri tejto úvahe vychádzal súd I. stupňa aj zo zistenia, že už v minulosti bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, nevedol však riadny život a bol mu nariadený zvyšok trestu vykonať.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú ani dodatočne bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd na základe riadne a včas podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený vykonáva v súčasnej dobe trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 10.09.2014 sp. zn. 2T/22/2014 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona. Formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona odsúdený splnil vykonaním polovice uloženého trestu dňa 01.04.2015.

Aj krajský súd skúmal, či odsúdený spĺňa súčasne obe materiálne podmienky nevyhnutné na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a zistil, že súd I. stupňa správne posúdil, že u odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Pochybnosti v tomto smere vyplývajú nielen z menej priaznivej resocializačnej prognózy odsúdeného, ale sú odôvodnené aj jeho trestnou minulosťou, keď z odpisu z registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, v roku 2009 bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 4T/51/2008, v skúšobnej dobe sa však neosvedčil, preto mu bolo nariadené zvyšok trestu vykonať. Krajský súd zohľadnil aj to, že odsúdený je špeciálnym recidivistom vo vzťahu k majetkovej trestnej činnosti, pred nástupom výkonu trestu užíval drogy, ktoré skutočnosti umocňujú obavu, že na slobode nebude viesť riadny život.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval krajský súd napadnuté uznesenie súdu I. stupňa za správne a zákonné, preto sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.