

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215214993  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215214993.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporkyni: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX/C, Bratislava, o zaplatenie 162,87 Euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 162,87 Euro spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 7.5.2013 až do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania 16,50 Euro, a to všetko do troch dní o právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 18.06.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 162,87 Euro spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania titulom dlžného poistného do zániku poistného z poistnej zmluvy č. 0358636546, ktorej predmetom bolo životné poistenie FLEXI ŽIVOT.

Odporkyni bol návrh na začatie konania doručený dňa 23.07.2015 v súlade s § 47 ods. 2 O. s. p. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 09.09.2015.

2  
17C/117/2015

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Euro, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, poistnou zmluvou č. 0358636546, poistkou k poistnej zmluve, výpisom zo systému navrhovateľa, výzvou na zaplatenie, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. 0358636546, ako aj s ostatnými listinami obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 16.10.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo životné poistenie FLEXI ŽIVOT. Poistná zmluva bola dojednaná na dobu 18 rokov. Výška poistného bola účastníkmi dohodnutá na sumu 34,90 Euro mesačne.

Z výpisu zo systému úhrad navrhovateľa vyplýva, že odporkyňa uhradila poistné len za mesiac október a november 2012, následne už žiadne poistné neuhradila.

Listom zo dňa 08.03.2013 navrhovateľ odporkyňu vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 34,90 Euro s upozornením, že v prípade nezaplatenia poistného do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne. Odporkyňa si výzvu neprevzala, tá sa vrátila navrhovateľovi dňa 04.04.2013 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Listom zo dňa 06.06.2013 navrhovateľ odporkyni oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, predmetná poistná zmluva dňom 06.05.2013 zanikla. Zároveň ju vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 162,87 Euro v lehote 21 dní.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom zmluvu uzatvorila, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods.1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorázové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

3  
17C/117/2015

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa znejúci na uloženie povinnosti odporkyni zaplatiť dlžné poistné má oporu v citovaných ustanoveniach § 801 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe zisteného

skutkového stavu mal súd za preukázané, že uzavretím poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa odporkyňa zaviazala platiť poisťné mesačne vo výške 34,90 Euro. V rozpore so svojím zmluvným záväzkom odporkyňa neuhradila poisťné za poisťné obdobie od 17.12.2012 do 16.01.2013 a nereagovala ani na výzvu na zaplatenie poisťného, čím v súlade s ust. § 801 ods. 2 OZ poisťná zmluva zanikla dňom 06.05.2013. Navrhovateľovi tak vznikol nárok poisťné ku dňu zániku poistenia, t.j. za obdobie od 17.12.2012 do 06.05.2013 v sume 162,87 Euro. Pretože odporkyňa dlžnú istinu neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Preto súd navrhovateľovi popri istine priznal aj nárok na úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatnil v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni zániku zmluvy až do zaplatenia istiny.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným zákonným ustanoveniam súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala.

Trovy konania pozostávajú z uhradeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Euro.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

4

17C/117/2015

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.