

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010022
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514010022.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného B. Z., K.. XX.XX.XXXX B. O., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 20. októbra 2015 vydáva t e n t o

rozhodol:

Obvinený: B. Z. T. V. S. U., K.. XX.XX.XXXX B. O.,
I. O. Y.H. XXX, I.. Č.. B. Ú. J.,

je vinný, že

spolu s doposiaľ neustálenou osobou v čase od 05:05 hodiny do 05:25 hodiny dňa 05.01.2012 prišiel k objektu prevádzky FU. E. K. I. Č.. XX B. K. Q. K. B., patriacej firme MEDO spol. s r.o., na ktorom spoločným konaním vypáčili vonkajšie hliníkové dvere na služobnom vchode do prevádzky, následne obaja vnikli do vnútorných priestorov, kde prešli k dvom pokladniam v miestnosti jedálne, na ktorých vypáčili šuplíky na finančnú hotovosť, ktorá sa tam v tom čase nenachádzala, potom prešli ku dverám kancelárie vedúceho prevádzky a tieto poškodili v oblasti zámku, následne ich otvorili a vošli do miestnosti kancelárie, kde odcudzili laserovú tlačiareň zn. Laserjet Professional, M1130, v.č. HPLJPROM1132MFP, ku škode firmy MEDO spol. s r.o., Jablonica a mobilný telefón zn. NOKIA 6300 patriaci zamestnankyni Q. S., a týmto svojím konaním spôsobili poškodenej spoločnosti MEDO spol. s r.o. škodu krádežou vo výške 80,- Eur, škodu poškodením spolu vo výške 237,05 Eur, teda celkom škodu vo výške 317,04 Eur a poškodenej Q. S. krádežou mobilného telefónu zn. NOKIA model 6300, typ RM217, IMEI:359537017522283, spôsobili škodu vo výške 80,- Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa 44 Trestného zákona u obžalovaného Viktora Hupku súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona s poukazom na Rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 4T/41/2014 zo dňa 04.02.2014, právoplatný dňa 02.04.2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 6To/122/2014 - 304 zo dňa 02.04.2015, nakoľko nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok

so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenej spoločnosti MEDO spol. s r.o. so sídlom Jablonica, Červenej armády 882, IČO: 34 107 991, náhradu škody vo výške 317,04 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom o d p o r.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.