

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010322
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615010322.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 20. októbra 2015 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Marty Halajovej takto

r o z h o d o l :

1. obžalovaná I. H., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bývajúca v N., H. XX, R. A. N. u C. v M.,
2. obžalovaná Y. F. nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bývajúca v N., O. XXXX/XX, N.A.
u z n á v a j ú s a z a v i n n é , ž e

obžalované I. H. a Y. F. po vzájomnej dohode XX.XX.XXXX v M. bez vedomia a súhlasu B. D., nar. XX.XX.XXXX, v jej mene požiadali o pôžičku v spoločnosti V. W. T. K.X, L., vo výške 5.000 Eur, pričom do žiadosti zmluvy obžalovaná Y. F. vypísala okrem iného aj ako súčasť adresu klienta, adresu a telefónne číslo obžalovanej I. H. a k žiadosti na schválenie predložili potvrdenie E. poisťovne na meno B. D. o tom, že je poberateľkou starobného a vdovského dôchodku, a na základe týchto údajov bola žiadosť schválená, následne bez vedomia a súhlasu B. D. v jej mene uzatvorili so spoločnosťou V. W. T. a. s. so sídlom T. námestie XX, L. zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 5520502820 na sumu 5.000 Eur, ktorú obžalovaná Y. podpísala v mene klientky, ako aj menom L., riaditeľky W. a peniaze takto získala obžalovaná I., ktorá zmluvne stanovené mesačné splátky po 155,94 Eur riadne neuhrádzala, čím pre spoločnosť V. U.L. spôsobili škodu vo výške 5.000 Eur,

t e d a

obžalované I.- spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobili väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalované I.- zločin úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák.,

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaná I. podľa § 222 ods. 3, § 36 písm. j, l, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.
Podľa § 51 ods. 4 písm. e Tr. zák. súd ukladá obžalovanej I. povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti V..

obžalovaná Y. F.

podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovanú Y. F. pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obidve obžalované sú povinné spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti V. spôsobenú škodu vo výške 5.000 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť V. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obidve obžalované chceli konať o dohode o vine a treste, prokurátor s takýmto konaním nesúhlasil.

Obžalované Y. F. a I. H. po zákonom poučení urobili vyhlásenie, že sú vinné zo skutku.

Obžalovaná I. H. na hlavnom pojednávaní kladne odpovedala na otázky položené jej podľa § 333 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, zločinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák. ktorý sa je kladie za vinu, či bola ako obžalovaná poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu a či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu, a či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por., vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste a náhrade spôsobenej škody.

Obžalovaná Y. F. na hlavnom pojednávaní kladne odpovedala na otázky položené jej podľa § 333 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, zločinu úverového podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák. ktorý sa je kladie za vinu, či bola ako obžalovaná poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola jej daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu a či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok. Na otázku, či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin jej kladený za vinu, najskôr uviedla, že nevie, avšak po tom, ako jej predseda senátu túto trestnú sadzbu povedal, uviedla, že si spomenula. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovanej podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por., vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste a náhrade spôsobenej škody.

Vzhľadom k tomu, že splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti na hlavnom pojednávaní prítomná nebola, ospravedlnila svoju neúčasť, uplatnila si nárok na náhradu škody v plnej výške, súd sa oboznámil s jej výpoveďami z prípravného konania, kedy si uplatnili škodu v plnej výške s navýšením.

Súd prečítal prehľad splátok, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 142/2013, správu zo Sociálnej poisťovne, správu z Obecného úradu N., správu z Mestského úradu N., odpisy z registra trestov na obžalované ako aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 142/2013, a to konkrétne s návrhom na schválenie dohody o vine a treste a rozsudkom.

K osobe obžalovanej I. H. súd zistil, že t. č. je zamestnaná ako barmanka v A. N. u C. v M., z Obecného úradu N. je hodnotená, že je vydatá, z manželstva má dvoch synov, povinnosti v obci si neplní, býva s

manželom a synmi v rodinnom dome, ktorý v roku 2013 bol vydražený, na verejnosti sa správa slušne, doposiaľ súdne trestaná nebola.

K osobe obžalovanej Y. F. súd zistil, že je dôchodkyňa, z Mestského úradu N. súd zistil, že je vdova, má dve deti. Doposiaľ bola dvakrát súdne trestaná, prvýkrát rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/239/2011 z 06.12.2011 pre § 222 ods. 1, 3 písm. a Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní tri roky so skúšobnou dobou v trvaní tri roky s probačným dohľadom do 06.12.2014, a trest bol odpustený amnestiou 02.01.2013, druhýkrát rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 142/2013 z 16.12.2013 pre § 221 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní jeden rok, do 16.12.2014.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaných súd prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, ich následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U I. H. súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. j, I Tr. zák., t. z., že viedla pred spáchaním trestnej činnosti riadny život, doposiaľ súdne trestaná nebola, ku spáchaniu trestnej činnosti sa priznala, a trestný čin úprimne oľutovala. U Y. F. súd zistil, že poľahčujúce a príťažujúce okolnosti boli v rovnováhe, ako poľahčujúca okolnosť bola, že sa priznala ku spáchaniu trestného činu, a oľutovala, príťažujúca okolnosť bola, že za obdobnú trestnú činnosť bola odsúdená. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd obžalovanej I. H. uložil trest na dolnej hranici trestnej sadzby podmienený s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom na tri roky, zároveň jej uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenej spoločnosti V. W. T. K. L.. Y. F. vzhľadom k tomu, že spáchala trestnú činnosť v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia za obdobnú trestnú činnosť, uložil jej trest nepodmienečný na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní tri roky, a vzhľadom k tomu, že v posledných desiatich rokoch nebola pre úmyselnú trestnú činnosť vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obidve obžalované zaviazal k náhrade spôsobenej škody spoločne a nerozdielne vo výške 5.000 Eur pre poškodenú spoločnosť V. v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. , a vzhľadom k tomu, že poškodená spoločnosť si žiadala náhradu škody s navýšením, s týmto zvyškom ju súd odkázal na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.