

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615206574
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4615206574.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti D.: Z., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, deti rodičov: matka V. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., N. XXX/XX a otec C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., N. 363/76, zastúpený O. & partners, s.r.o., so sídlom Zvolen, Nám. SNP 41, IČO: 36 856 517, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16. júla 2015 č. k. 11P/143/2015-15, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh matky maloletých detí na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí podala na súd prvého stupňa dňa 10.07.2015 návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že dňa 9.7.2015 podala návrh na rozvod manželstva na Okresný súd v Topoľčanoch a odsťahovala sa z miesta trvalého bydliska v C. do U., pričom si so sebou zobrala aj dve maloleté deti a to Z. a W.. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že chce predísť napätiu a vyvolávaniu negatívnych vplyvov a stresov na jej maloleté deti, ktoré vyplynuli z predchádzajúcich verbálnych vyjadrení otca maloletých detí, čím je veľký predpoklad vyvolania konfliktnej situácie o deti. Okrem toho uviedla, že maloletý Adam je zapísaný do 1. ročníka ZŠ v Topoľčanoch k 2.9.2015 a preto chce, aby nastúpil do školy pokojne a bez možných nepredvídaných vplyvov zo strany otca, čo môže na dlhšiu dobu vyvolať negatívnu emóciu súvisiacu so školou, spolužiakmi i novými kamarátmi. Navyše výchova v ich rodine už takmer vôbec nefunguje a na oboch maloletých deťoch sa začínajú prejavovať výsledky doterajšieho konfliktného prostredia v ich správaní, ktoré má stúpajúcu tendenciu v agresivite. Z uvedených dôvodov bola nútená sa odsťahovať aj s deťmi zo spoločnej domácnosti, pričom na čas do rozvodu chce vytvoriť deťom bezpečné a pokojné zázemie bez konfliktov a psychických vypätí.

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením vyhovel návrhu matky maloletých detí a nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého Z. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletú W. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod spisovou značkou 9P/145/2015 (konanie o rozvod manželstva). Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, -4, § 76 ods. 1 písm. b), § 102 ods. 1, 2 OSP, § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine, konštatujúc, že návrh matky na vydanie predbežného opatrenia bol dôvodne podaný. Bol toho názoru, že matka už v podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia predložila také dôkazy, resp. osvedčila také skutočnosti, ktoré opodstatňujú nariadenie predbežného opatrenia, zároveň listinnými dôkazmi a to správou psychológa a klinického logopéda osvedčila, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť u maloletých detí značná ujma, závažná a dokonca neodstrániteľná. Poukázal na to, že zo správy

špecializovaného psychológa zo dňa 14.7.2015, ktorú si dala vyhotoviť matka z dôvodu výchovných problémov s deťmi vyplýva, že deti vyrastali v konfliktnom prostredí a impulzívne až agresívne správanie otca voči deťom spôsobuje aktuálne u detí neurotickú dekompenzáciu, pričom u maloletého Z. sú už zaznamenané poruchy správania, ktoré je potrebné a žiaduce minimalizovať a to tak, aby sa vyhýbal konfliktnému prostrediu bez napätia a stresu a mal. W. je utiahnutá, so známami úzkosti a neistoty. Pre zdravý vývoj detí je dôležité, aby boli vychovávané v stabilnom rodinnom prostredí a bazálnu istotu cítia maloleté deti v matke. Ďalej zo zverov psychologickkej správy vyplýva, že zo strany otca ide aj o fyzickú agresivitu (bitie detí päsťami). Navyše u maloletého Z. už boli zistené objektívne rečové problémy, čo preukazuje správa ambulancie logopédie zo dňa 14.07.2015, zo záverov ktorej takisto vyplýva odporúčanie na pokračovanie v logopedickej intervencii za súčasného vylúčenia prognostických rizík, ktorým v danom prípade je konfliktné rodinné prostredie účastníkov. Vychádzajúc z uvedeného súd prvého stupňa dospel k záveru, že zverením maloletých detí matke na základe predbežného opatrenia, nebudú deti vystavené stresu a rizikám a preto nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého Z. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletú W. D., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že predbežné opatrenie bude platiť na dobu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 9P/145/2015, predmetom ktorej je rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí, ktorý žiadal rozhodnutie zmeniť a návrh na riadenie predbežného opatrenia zamietnuť, resp. zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal, že konaním nesprávne obsadeného súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Uviedol, že matka sa návrhom zo dňa 09.07.2015 domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičov práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/145/2015. Následne matka dňa 10.07.2015 podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, pričom na rozhodnutie o tomto návrhu bol pridelený iný sudca a konanie je vedené pod sp. zn. 11P/143/2015. V tomto smere poukázal na Rozvrh práce prvostupňového súdu na rok 2015, z ktorého vyplýva, že ak je návrh na vydanie predbežného opatrenia podaný po začatí konania, rozhodne o ňom sudca, ktorý vybavuje vec v merite. S poukazom na uvedené mal za to, že konanie súdu prvého stupňa je v hrubom rozpore s rozvrhom práce a teda aj so zákonom, v dôsledku čoho konal nesprávne obsadený súd, ktorého konaním mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a bolo tiež porušené jeho ústavné právo na zákonného sudcu, ktoré vyplýva aj z čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Za danej situácie mal za to, že ide o prekážku prv začatého konania (§ 83 OSP), ktorá bráni tomu, aby sa súčasne prebiehalo s konaním o rozvod manželstva aj toto konanie o nariadenie predbežného opatrenia. Ďalej namietal že súd prvého stupňa rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávne vec právne posúdil. Nesúhlasil s tvrdeniami matky v návrhu, ktorými sa ho snaží vykresliť ako agresívneho človeka. Tvrdenia matky považoval za nedôveryhodné a odmietal aj akékoľvek tvrdenia o vyvíjanom psychickom nátlaku. Bol toho názoru, že úmyslom matky je len znevážiť jeho doterajšiu starostlivosť o maloleté deti, pre ktoré sa za každých okolností snaží robiť všetko, len aby boli spokojné a aby im nič nechýbalo. Súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie na psychologickkej správe, ktorú si dala vyhotoviť matka a ktorá je vypracovaná len na základe jej tvrdení, pretože on u psychologičky nebol. Nie je pravdou ani to, že by boli s deťmi výchovné problémy, o čom svedčí aj to, že mal. Z. bol prijatý do základnej školy s výbornými výsledkami pri testoch a už v škôlke bol považovaný za nadpriemerného žiaka. Podľa jeho názoru práve správanie a konanie matky mal. detí nepriaznivo vplýva na deti, nakoľko ich bez akéhokoľvek dôvodu a zo dňa na deň vytrhla z prostredia, kde od malička vyrastali a mali vytvorené stabilné rodinné prostredie. Navyše matka mu bráni v akomkoľvek osobnom stretávaní s deťmi, pričom sústavne si vymýšľa nové nereálne dôvody prečo sa nemôže s deťmi stretnúť. Poukázal aj na to, že na jednej strane ho matka mal. detí v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vykresliť ako agresívneho človeka, ktorý má na deti negatívny vplyv a na strane druhej dňa 30.7.2015 na Úrade práce, soc. vecí a rodiny v Topoľčanoch súhlasila s dohodou, že sa bude s deťmi stretávať každý druhý víkend od piatku do nedele. Vzhľadom na uvedené skutočnosti v žiadnom prípade nepovažoval, na rozdiel od súdu prvého stupňa, za potrebné ani vhodné, zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, pretože neexistuje žiaden dôvod na ich odňatie z jeho starostlivosti.

Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že uznesením Okresného súdu v Topoľčanoch č.k. 9P/145/2015 zo dňa 27. 08. 2015 v rámci konania o rozvod manželstva bol predbežným opatrením upravený styk otca s maloletými deťmi a to tak, že je oprávnený sa stretávať s deťmi od piatku od 16.00 hod. do nedele do 16.00 hod. s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti

skončenia konania vo veci o rozvod manželstva. Z uvedeného dôvodu žiadala, aby súd odvolanie otca zamietol, ktoré je už v tomto čase nedôvodné. Nesúhlasila s tvrdeniami otca, že mu neumožňuje stretávanie s deťmi. Záverom žiadala predbežné opatrenie nariadené napadnutým uznesením zrušiť, pretože už svoj účel, pre ktoré ho žiadala vydať, splnilo, a to že jej umožnilo s deťmi bezproblémové a bezkonfliktné presťahovanie do nového bydliska a pokojnú adaptáciu maloletých detí na nové prostredie pred nástupom do školy.

Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že o tvrdeniach matky o agresívnom správaní otca k mal. deťom nemajú žiadne vedomosti a nepotvrdzujú to ani správy, ktoré si k tejto veci vyžiadali. Podľa správy od detskej lekárky MUDr. Mihálikovej, mal. deti D. sú v starostlivosti jej detskej ambulancie od narodenia, nikdy nemala vedomosť o fyzickej agresivite otca voči deťom, podľa jej vedomostí sa rodičia o deti príkladne starajú. Obec C. potvrdila, že v dobe keď rodina v ich obci spolu žila, mali dobrú povesť, rodičia sa o deti starali veľmi vzorne, neriešili s nimi žiadnu konfliktnú situáciu, nemali na ich správanie žiadne sťažnosti, práve naopak, obci pomohli aj finančne na materskú škôlku a detské ihrisko. Okrem toho dodal, že obom rodičom poskytli psychologické poradenstvo, ktoré matka detí odmietla a zúčastnil sa ho len otec mal. detí, ktorý prejavil záujem čo najskôr vyriešiť situáciu v rodine, má záujem o stretávanie sa s deťmi a podieľaní sa na ich starostlivosti a výchove a preto je prístupný dohode s matkou a nechce predlžovať súdne konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods.2 písm. a/ OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 220 OSP zmeniť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde v Topoľčanoch dňa 09.07.2015 podala matka mal. detí návrh na rozvod manželstva, ktoré konanie prebieha pod sp. zn. 9P/145/2015. Následne dňa 10.07.2015 podala návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletých detí do jej starostlivosti z dôvodu, že s otcom detí nežijú v spoločnej domácnosti a vyžaduje si to záujem mal. detí. Predmetné konanie o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia je vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/143/2015. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 16. júla 2015 č. k. 11P/143/2015-15 vyhovel návrhu matky a nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 9P/145/2015.

Po vydaní napadnutého uznesenia bolo v rámci rozvodového konania uznesením Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/145/2015-68 zo dňa 27. 08. 2015 na návrh otca mal. detí nariadené predbežné opatrenie, ktorým súd upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený sa s deťmi stýkať každý páry kalendárny týždeň kalendárneho roka od piatku od 16.00 hod do nedele do 16.00 hod s tým, že si prevezme maloleté deti pred bytom matky a v stanovenú hodinu deti matke odovzdá a každý nepárny kalendárny týždeň kalendárneho roka vo štvrtok od 15. hod. do nasledujúceho dňa do piatku do 08.00 hod., pričom maloleté deti odovzdá do príslušného predškolského a školského zariadenia s účinnosťou od vykonateľnosti tohto uznesenia s tým, že predbežné opatrenie má platiť po dobu do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej pod sp .zn. 9P/145/2015.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Predbežné opatrenie sa podľa jeho obsahu nariaďuje na návrh alebo aj bez návrhu v súlade s ustanovením § 76 ods. 1 písm. a) až k) OSP.

Podľa § 75a ods.1 OSP ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu poverenému výkonom sociálnoprávnej ochrany a prevencie podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení v súvislosti so starostlivosťou o maloletých musí mať súd na pamäti, že pri rozhodovaní je nevyhnutné rešpektovať základné princípy na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že sú to predovšetkým rodičia, ktorí majú rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Preto predbežné opatrenia týkajúce sa maloletých detí musia byť vydávané uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať medzi rodičmi a deťmi.

Aktuálna právna úprava rozlišuje dva druhy predbežných opatrení v širšom zmysle slova, ktoré sa zásadne odlišujú, pokiaľ ide o návrh, dôvod, obsah a procesný postup. Jednak je to všeobecné predbežné opatrenie podľa § 76 OSP a jednak osobitné predbežné opatrenie v prípadoch, keď sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo v situácii ohrozenia, označované ako predbežné opatrenie podľa ust. § 75a OSP. Predbežné opatrenie podľa § 75a OSP na rozdiel od predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP je dôvodné len vtedy, ak situácia neznesie odklad a takýto návrh podľa § 75a OSP môže podať len orgán sociálnoprávnej ochrany a prevencie. Z obsahu spisu je zrejmé, že o takýto druh predbežného opatrenia v tomto konaní nejde, ale ide o predbežné opatrenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP.

Z ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b) OSP vyplýva, že predbežným opatrením súd, môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti inej osoby. Odovzdanie dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti osoby, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktickým opatrením, ktoré neprejudikuje otázku budúcej výchovy. Takéto odovzdanie do starostlivosti druhého rodiča alebo inej osoby vo všeobecnosti by trvalo dovtedy, kým súd nerozhodne o výkone rodičovských práv a povinností vo veci samej.

Predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledky i zánik sú uvedené v ust. § 74 až 77 OSP. Pri poskytovaní ochrany predbežným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má predbežné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 74 ods. 1 OSP, v zmysle ktorého pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Pri nariadení predbežného opatrenia musí byť osvedčené, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, t. j. hrozila by mu nenapraviteľná alebo len ťažko napraviteľná ujma a práve navrhované predbežné opatrenie svojím obsahom (návrhom ktorého je súd viazaný) logicky zabraňuje vzniku tejto ujmy. Taktiež je potrebné, aby ujma hrozila bezprostredne (a nie v ďalšej budúcnosti) a reálne, t. j. navrhovateľ predbežného opatrenia musí osvedčiť dôkazmi určité konkrétne už existujúce správanie sa protistrany (nepostačuje len obava z možnosti takéhoto správania sa), v príčinnej súvislosti s ktorým mu môže vzniknúť ujma.

Rovnako predbežné opatrenie zakotvuje aj ust. § 102 OSP, podľa ktorého ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz; v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu. Ak súd dospeje k záveru, že na dočasnú úpravu pomerov je predbežné opatrenie účelné, predbežné opatrenie nariadi.

V preskúmvanej veci odvolací súd rozhodujúc o odvolaní otca dospel k záveru, že návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vo veci zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti v

tomto štádiu vyhovieť nie je možné. Podľa názoru odvolacieho súdu tak v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP (v tomto prípade nejde o predbežné opatrenie podľa § 74a OSP) a ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu nenastali žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie na tom, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože deti vyrastajú v konfliktnom prostredí, čo má na ne negatívny vplyv a tento záver oprel o tvrdenia matky v návrhu a psychologickú správu špecializovaného privátneho psychológa. V čase, keď rozhodoval súd prvého stupňa už deti s matkou nežili v spoločnej domácnosti s otcom, deti sa už nenachádzali v konfliktnom prostredí a preto nebol potrebný zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia. Len skutočnosť, že maloleté deti bývajú a žijú s matkou, bez ďalšieho nezakladá dôvod na nariadenie predbežného opatrenia o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky. Pretože nebolo preukázané, že by u maloletých detí Z. bol v súčasnosti bezprostredne ohrozený ich fyzický alebo psychický vývoj, ktorý by si vyžadoval zásah súdu na dočasnú úpravu pomerov predbežným opatrením, odvolací súd nevzhladol dôvody na vyhovieť návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia o dočasnom zverení mal. detí do jej osobnej starostlivosti.

Ďalším dôvodom, pre ktorý odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrh zamietol je nesprávny procesný postup súdu prvého stupňa. V tomto konaní ide o návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý nie je návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 102 OSP v rámci konania o rozvod manželstva ale o návrh na nariadenie predbežného opatrenia v súvislosti s konaním o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva, pretože rodičia mal. detí od 9.7.2015 spolu nežijú. Na to, aby mohlo byť nariadené navrhované predbežné opatrenie je však potrebné, aby začalo konanie vo veci samej, t.j. konanie na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas do rozvodu či už na návrh niektorého z rodičov alebo z úradnej povinnosti (§ 81 OSP) a až v rámci tohto konania by pri splnení zákonných podmienok mohol súd rozhodnúť o nariadení predbežného opatrenia.

S ohľadom na námietky otca v odvolaní odvolací súd dodáva, že súd prvého stupňa správne postupoval, keď návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia, doručený súdu prvého stupňa dňa 10.07.2015, zapísal ako nový návrh, keďže v konaní o rozvod manželstva nie je možné upravovať práva a povinnosti rodičov na čas do rozvodu predbežným opatrením. Neobstojí preto námietka otca, že o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia rozhodol nesprávne obsadený súd, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, keďže o tomto návrhu mal podľa otca rozhodnúť sudca rozhodujúci vo veci samej, t.j. v konaní o rozvode a úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Za nesprávny však odvolací súd považoval postup súdu prvého stupňa v tom, že súd prvého stupňa na návrh matky predbežným opatrením rozhodol o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že predbežné opatrenie má trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 9P/145/2015 (konanie o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode), čo je z dôvodov vyššie uvedených nesprávne. Vzhľadom na to, že bez začatia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva, nemohol súd vydať napadnuté predbežné opatrenie, ktorým zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky (a už vôbec nie do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva) ako aj z dôvodu, že matka neosvedčila danosť zákonných predpokladov na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol (podľa § 221 ods. 3 OSP nie je možné rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia zrušiť).

O trovách predbežného opatrenia odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 2 OSP a § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu, pričom takýmto konaním je aj konanie starostlivosti súdu o maloleté deti.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.