

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 18C/26/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315200461
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315200461.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Andrejom Lukáčom v právnej veci žalobkyne I. S., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX/X, XXX XX C., zastúpenej JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom kancelárie Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 322 eur a určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 322,00 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd určuje, že zmluvná podmienka v Zmluve uzavretej medzi účastníkmi konania 11.09.2012 č. zmluvy XXXXXXXXXX uvedená vo všeobecných podmienkach - bod 10. o tejto časti poplatku, ktorej zodpovedajú 2/3 zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni trovy konania vo výške 510,74 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súde dňa 16.1.2015 voči žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 322 eur a určenia, že zmluvná podmienka, v zmluve uzavretej medzi účastníkmi dňa 11.9.2012 č. zmluvy XXXXXXXXXX uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach, v bode 10) o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a náhrady trov konania.

Svoju žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 11.9.2012 uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 350 eur za poplatok 322 eur na 12 mesiacov. Spolu mala vrátiť žalovanému sumu 672 eur a poplatok z predmetného úveru tak predstavoval 92 % ročne. Žalobkyňa uhradila žalovanému podľa jej tvrdení celkovú čiastku 672 eur. Už na prvý pohľad ide o veľmi úžerný poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Takýto poplatok predstavuje 2/3iny z predmetného poplatku (61,33%). Žalovaný jej neposkytol reálne plnenie za takto poplatok, a preto je podľa ustanovenia § 53 odsek 1 OZ neprijateľný, navyše je neurčitý predmet administratívneho poplatku. Poukazovala na rozsudok Okresného súdu Prešov sp.zn. 11C/42/2012 zo dňa 13.9.2013 ako i rozhodnutie Vrchného krajinského súdu v Karlsruhe z 3.mája 2010 sp.zn. AZ 17 U 192/2010. Naliehavý právny záujem odôvodnila tým, že na základe úspešného rozhodnutia o neprijateľnosti zmluvných podmienok si chce uplatniť primerané finančné zadostučinenie. Poukazovala na skutočnosť, že predmetný úver je neplatný, odporuje dobrým mravom podľa ustanovenia § 39 OZ, ako i na to, že boli

porušené jej spotrebiteľské práva, pretože žalovaný v zmluve neuviedol RPMN. Bezdôvodné obohatenie vyčíslila ako rozdiel medzi jej platbami a výškou úveru, t.j. v sume 322 eur.

Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 20.10.2015 sa nedostavil žalovaný, hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo riadne a včas doručené. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, pričom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.. Na základe uvedeného preto súd v zmysle ustanovenia § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal aj bez prítomnosti žalovaného. Žalobkyňa a jej právny zástupca sa pojednávania zúčastnili.

Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 322 eur titulom bezdôvodného obohatenia v súlade s ustanovením § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka a určenie absolútnej neplatnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluve č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi účastníkmi tohto konania, v bode 10 o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 10.11.2014, zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, oznámením o splatení úveru zo dňa 22.7.2014, vyjadrenia žalovaného k návrhu zo dňa 3.2.2015, uznesením súdu zo dňa 17.2.2015, výsluchom žalobkyne prostredníctvom jej právneho zástupcu na pojednávaní dňa 20.10.2015 a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 11.9.2012 bola medzi účastníkmi tohto konania uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 350 eur, ktorý sa žalobkyňa zaviazala vrátiť žalobcovi zvýšený o príslušný poplatok vo výške 322 eur, t.j. celkovo zaplatiť čiastku 672 eur, a to v 12-tich mesačných splátkach 56 počnúc dňom 25.9.2012. Podľa bodu 10 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú súčasťou predmetnej zmluvy o úvere, poplatok predstavuje dohodnutý úrok a zvyšné dve tretiny zahŕňajú náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou. Podľa tvrdení žalobkyne v žalobe poplatok vo výške 322 eur je neplatný, nakoľko je v rozpore s dobrými mravmi pre neho neprimeranosť podľa ustanovenia § 39 Občianskeho zákonníka. Zároveň dojednanie poplatku v bode 13 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa ustanovenia § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka. Preto sa žalovaný na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil, pokiaľ ide o sumu 322 eur podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe zo dňa 3.2.2015 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, o ktorej súd právoplatne rozhodol uznesením zo dňa 17.2.2015 č.k. XXC/XX/XXXX-XX tak, že návrh žalovaného na postúpenie veci miestne príslušnému súdu, a to Okresnému súdu Bratislava I zamietol.

Ďalej žalovaný v tomto vyjadrení uviedol, že spornú zmluvu o úvere nemožno považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože účastníci uzavreli zmluvu podľa § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka, t.j. nepomenovanú zmluvu. Navyše si účastníci dohodli, že všetky právne vzťahy medzi nimi sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Nie je preto namieste uvažovať o akejkoľvek absencii podstatných náležitostí predpísaných zákonom č. 129/2010 Z.z a predmetná zmluva nemusela obsahovať údaj RPMN. Vo vzťahu k poplatku za poskytnutie úveru uviedol, že žalobkyňa voči nemu nič nenamietala, zmluvu o úvere uzavrela a bolo na jej dobrovoľnom rozhodnutí, či na dané podmienky pristúpi alebo nie. Výška poplatku je v zmluve o úvere dostatočne jasne uvedená, výrazne napísaná, a teda žalobkyňa musela vedieť posúdiť hodnotu protiplnenia a mala vedomosť aká je cena úveru. Tento poplatok nie je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku. V danom prípade si žalobkyňa mala možnosť preštudovať zmluvu a podmienky a slobodne sa rozhodnúť, či podmienky bude akceptovať a zmluvu podpísať, alebo nie. Poukazoval i na nedostatok naliehavého právneho záujmu na strane žalobkyne. Bol toho názoru, že nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia, ktorú stanovuje zákon. Žiadal žalobu zamietnuť.

Žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní dňa 20.10.2015 uviedla, že v predmetnej veci ide o typický spotrebiteľský vzťah. Zmluva obsahuje poplatok, ktorý je z 2/3 tvorený nákladmi na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy, pričom bližšie tento poplatok nie je špecifikovaný a ide o poplatok, ktorý je neprimeraný, pokiaľ ide o jeho výšku a je v rozpore s dobrými mravmi. Samotná zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti, a to konkrétne RPMN. Plnenie, ktoré predstavuje

úžerný poplatok je plnenie z neplatného právneho úkonu a preto žiada bezdôvodné obohatenie, ktoré predstavuje rozdiel medzi tým, čo žalobkyňa zaplatila a istinou úveru.

Zo žalobkyňou predloženého prehlásenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 28.5.2015 je zrejmé, že od júna 2014 komunikovali so žalobkyňou s tým, aby doložila všetky doklady, zmluvy o úvere. Následne ju informovali o náležitostiach spotrebiteľských zmlúv i o neprijateľnosti zmluvných podmienok.

Z odpovede žalovaného na Žiadosť žalobkyne o zaslanie oznámenia prostredníctvom mailovej komunikácie je zrejmé, že zmluva číslo XXXXXXXXXX bola uhradená dňa 30.4.2013.

Podľa ustanovenia § 80 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Žalobkyňa vo svojej žalobe okrem práva na vydanie bezdôvodného obohatenia žiadala, aby súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach, v bode 10) o tej časti poplatku, ktorej zodpovedajú dve tretiny, zahŕňajúce náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, spolu so všetkou administratívou s tým spojenou predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd má za to, že na strane žalobkyne je daný naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti tohto zmluvného ustanovenia zmluvy, a to z dôvodu právnej istoty o skutočnej výške dlhu i z dôvodu možného uplatnenia si primeraného finančného zadosťučinenia.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 odsek 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 odsek 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú

sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16., u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 odsek 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok

Podľa ustanovenia § 11 odsek 1 písmeno a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa ustanovenia § 451 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 153 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi tohto konania bol založený záväzkový vzťah, a to na základe zmluvy o úvere č. 803103389 zo dňa 11.9.2012. Zo žalobkyňou predložených listinných dôkazov nepochybne vyplýva, že jej bola poskytnutá finančná

čiasťka v zmysle tejto zmluvy o úvere vo výške 350 eur, ktorú mala splatiť v 12-tich splátkach spolu vo výške 672 eur, a ktorú aj žalovanému uhradila, čoho dôkazom je samotná odpoveď žalovaného zo dňa 22.7.2014 zaslaná žalobkyni prostredníctvom elektronickej formy, v ktorej žalovaný potvrdzuje uhradenie zmluvy č. XXXXXXXXXX dňa 30.4.2013.

V súlade s ustanovením § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V danom prípade je nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalovaný ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalobkyňou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (žalobkyňa je označená identifikačnými znakmi typickými pre fyzické osoby - nepodnikateľov, t.j. menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, žeby sa jednalo o poskytnutie úverových prostriedkov žalobkyni, či už na podnikanie, povolanie alebo jej zamestnanie. Naopak v zmluve je vyznačené, že finančné prostriedky sú žalobkyni poskytnuté na iný účel. Zároveň súd uvádza, že uvedený zmluvný vzťah je treba posudzovať i podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), a to bez ohľadu na tú skutočnosť, že žalovaný sa odvoláva nepomenovanú zmluvu uzavretú podľa ustanovenia § 269 odsek 2 Obchodného zákonníka.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom s dôverou bez možnosti individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky. Spotrebiteľské zmluvy uzatvárajú dodávateľia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ vopred určuje v návrhu obsah zmlúv a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, môže návrh len prijať alebo odmietnuť.

Súd uvádza, že na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 11.9.2012 bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 350 eur za poplatok 322 eur, pričom žalobkyňa sa zaviazala vrátiť úver zvýšený o poplatok v 12-tich mesačných splátkach. V prejednávannej veci sa javí táto zmluva o úvere ako zmluva, ktorá by mala podliehať úprave zmlúv o spotrebiteľských úveroch, pričom poplatok za poskytnutie úveru predstavuje 92 % za poskytnutie úveru na obdobie 12 mesiacov, t.j. 92 % ročne. Preto pri takýchto zmluvách je namieste skúmať, či predmetný právny úkon nie je právnym úkonom, pri ktorom sa regulácia ohľadom neuvedenia „RPMN“ obchádza, a teda tento právny úkon by bol v konečnom dôsledku neplatný aj pre obchádzanie zákona (§ 39 Občianskeho zákonníka). V zmysle vyššie uvedeného preto súd má za to, že uvedený spotrebiteľský úver je treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Navyše poplatok v tejto výške súd považuje pre jeho výšku za rozporný s dobrými mravmi.

V súlade s judikatúrou a zákonom, sa za odplatu úveru považujú nielen dohodnuté úroky ako odmena, ale aj akákoľvek platba zo strany spotrebiteľa žalovanému, bez ohľadu, či ju tento v zmluve alebo podmienkach označí, napr. ako poplatok, náklady za vypracovanie, na administratívu a podobne.

Dobrymi mravmi sa v súdnej praxi považuje súbor spoločenských, kultúrnych a mravných pravidiel správania, ktoré sú v súlade so všeobecne uznávanými vzťahmi medzi ľuďmi a mravnými princípmi spoločenského zriadenia, ktorý v historickom vývoji osvedčil istú nemennosť a vystihujúcu podstatné historické tendencie, ktoré sú zdieľané rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu základných noriem. Neprimerane dohodnuté úroky, či celková odplata za úver sú v rozpore s pravidlami správania sa, a teda aj s dobrými mravmi a ide o absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Obdobne právne už súdy rozhodovali, a to napríklad rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6C/126/2012 zo 7.5.2013, rozhodnutie NS SR sp. zn. 1MCdo/1/2009 z 31.7.2009, rozhodnutie sp. zn. 5Cdo/26/2011 z 26.4.2012, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21Cdo/1484/04 z 15.12.2004, rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 3Co/3/2011 z 12.10.2011, 3Co/67/2012 z 24.10.2012.

Pokiaľ ide o zmluvnú podmienku v bode 10 Všeobecných zmluvných podmienok, a to tej časti, ktorá sa týka poplatku, ktorému zodpovedajú 2/3, zahŕňajúce náklady na vypracovanie, uzatvorenie zmluvy o úvere spolu so všetkou administratívou s tým spojenou v súlade s ustanovením § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka súd túto považuje za neprijateľnú, nakoľko ide o ustanovenie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktoré spočíva v neprimerane vysokej výške poplatku 61,32 % ročne, pričom pre porovnanie banky dojednávajú

obdobný poplatok za spracovanie zmluvy len vo výške 1 % alebo 2 % z výšky úveru. Navyše takýto neprímerane vysoký poplatok sa považuje všeobecne za rozporný s dobrými mravmi.

Keďže súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, musí ho žalovaný vydať žalobkyni. Výška bezdôvodného obohatenia je totožná s výškou poplatku za poskytnutý úver, t.j. v sume 322 eur. Žalobkyňa sa o vzniku bezdôvodného obohatenia dozvedela v júni 2014 po komunikácii so Združením na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, pričom k vzniku bezdôvodného obohatenia došlo dňa 30.4.2013, kedy žalobkyňa uhradila zmluvu č. XXXXXXXXXX, z čoho vyplýva, že žaloba bola podaná na súde v rámci subjektívnej i objektívnej premlčacej doby.

Na základe uvedeného, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 322 eur titulom bezdôvodného obohatenia a určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky tak, ako je to uvedené vo výrokovkej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobkyňa mala v tomto konaní plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatnenie svojho práva. Trovy konania žalobkyne pozostávajú z trov jej právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom štyroch úkonov právnej služby (1. Príprava a prevzatie zastúpenia, 2. Písomné podanie na súd - žaloba, 3. Účasť na pojednávaní dňa 25.5.2015 v rozsahu 1 a 4. Účasť na pojednávaní dňa 20.10.2015), pričom základná sadzba tarifnej odmeny bola určená podľa ustanovenia § 13 odsek 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to ako tarifná odmena vo výške 70,17 eur určená ako 1/13 výpočtového základu podľa ust. § 11 odsek 1 písm. a) vyhlášky z hodnoty veci, ktorú nie je možné vyjadriť v peniazoch, t.j. 61,87 eur zvýšenej o 1/3 odmeny, ktorá by právnemu zástupcovi patrila v ostatnej veci, t.j. 1/3 zo sumy 24,90 eur z hodnoty predmetu sporu 322 eur a za pojednávanie dňa 20.10.2015 za úkon právnej služby vo výške 72,84 eur z dôvodu nového výpočtového základu 64,54 eur (1/13 výpočtového základu) a za účasť na pojednávaní dňa 25.5.2015 vo výške 1 zo sumy 72,84 eur. Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z paušálnej náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné podľa ustanovenia § 16 odsek 3 vyhlášky za štyri úkony právnej služby, pričom odmena vrátane paušálnych náhrad sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je jej platiteľom. Za tri úkony právnej služby patrí právnemu zástupcovi odmena v plnej výške, avšak za úkon právnej služby účasť na pojednávaní dňa 25.5.2015 iba vo výške 1, pretože pojednávanie bolo odročené. Trovy právneho zastúpenia predstavujú na odmene za 4 úkony právnej služby sumu 231,39 eur (2x 70,17 eur + 1x18,21 eur + 1x72,84 eur) a na paušálnych náhradách sumu 32,86 eur (2x 8,04 eur + 2x8,39 eur).

Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú v zmysle ustanovenia § 15 odsek 1 vyhlášky z náhrady cestovného na trase Svidník - Humenné a späť t.j. 2 x 71 km (142 km) osobným automobilom značky Škoda Yeti s evidenčným číslom PO020DO pri priemernej spotrebe 6,10 l/100 km. Za cestu na pojednávanie dňa 25.5.2015 pri cene pohonných hmôt 1,409 eur/1 l (z predloženého dokladu o kúpe PHM dňa 21.5.2015) a paušálnej náhrade 0,183 eur/1 km (v zmysle ustanovenia § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 632/2008 Z.z.) má žalobkyňa právo na náhradu cestovného vo výške 38,19 eur (cestovné vo výške 12,20 eur + paušálna náhrada vo výške 25,99 eur). Súd uvádza, že pri rozhodovaní o náhrade cestovného vychádzal z kombinovanej spotreby uvedenej v technickom preukaze, a to 6,10 l/100 km, a z uvedeného dôvodu mu bola priznaná náhrada cestovného iba v sume 38,19 eur. Následne za cestu na pojednávanie dňa 20.10.2015 osobným automobilom značky Škoda Fabia s evidenčným číslom SK477AZ pri priemernej spotrebe 5,9 l/100 km pri cene pohonných hmôt 1,274 eur/1 l (z predloženého dokladu o kúpe PHM dňa 12.10.2015) a paušálnej náhrade 0,183 eur/1 km (v zmysle ustanovenia § 1 opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 632/2008 Z.z.) má žalobca právo na náhradu cestovného vo výške 36,66 eur (cestovné vo výške 10,67 eur + paušálna náhrada vo výške 25,99 eur), z ktorej si právny zástupca žalobkyne uplatnil len 1/2, t.j. sumu 18,33 eur.

Ďalej trovy právneho zastúpenia žalobkyne pozostávajú z náhrady za stratu času vo výške 1/60 výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu v zmysle ustanovenia § 17 odsek 1 citovanej vyhlášky za 5 polhodín za cestu na pojednávanie dňa 25.5.2015 na trase 1 x Svidník - Humenné a

späť (výpočtovým základom je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva SR za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka za prvý polrok roku 2014; 1/60 vo výške 13,98 eur) vo výške 69,90 eur. Právny zástupca žalobkyne si za pojednávanie dňa 20.10.2015 uplatnil náhradu za stratu času len vo výške 1, t.j. za 2,50 polhodín vo výške 34,95 eur. Súd tak priznal právnemu zástupcovi žalobkyne náhradu za stratu času vo výške 104,85 eur.

Odmena vrátane paušálnych náhrad sa zvyšuje o 20 % DPH, pretože právny zástupca žalobkyne preukázal, že je jej platiteľom. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 510,74 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.