

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115201669
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115201669.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, advokátska kancelária ECKER-KÁN & partners so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi V. C.U., G.. XX.XX.XXXX, K. A. XX, XXX XX K. K., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie navrhovateľa zo dňa 15.01.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 15.01.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 70,70 eur s príslušenstvom.

Dňa 27.03.2015 bol vydaný platobný rozkaz č.k.: 12C/48/2015-13, ktorým bol odporca zaviazaný zaplatiť sumu 70,70 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, nakoľko pri jeho doručovaní sa zásielka vrátila s oznámením „nedostatočná adresa“. Z uvedeného dôvodu bol uznesením č.k.: 12C/48/2015-26 platobný rozkaz zrušený. Lustráciou v evidencii obyvateľov bolo zistené, že odporca ako osoba s údajmi uvedenými v návrhu na vydanie platobného rozkazu sa v evidencii osôb nenachádza.

Súd vyzval navrhovateľa (uznesením č.k. 12C/48/2015-28 z 24. 07. 2015), aby v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p. v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia opravil v návrhu označenie odporcu.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Označenie účastníkov musí byť také presné, aby umožnilo jednoznačný záver o spôsobilosti byť účastníkom konania a o procesnej spôsobilosti, prípadne aj vo vzťahu k zástupcom účastníkom.

Navrhovateľ napriek súdom danému poučeniu neopravil označenie odporcu.

Súd preto podanie navrhovateľa neobsahujúce, napriek výzve a poučeniu súdu, všetky zákonom (§ 79 ods. 1 O.s.p.) predpísané náležitosti, čo znemožňuje súdu pokračovať v konaní, podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.