

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/290/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210403  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210403.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľky Y. L., U.. XX. XX. XXXX, R. D. Ľ. XXX, proti odporcovi MINIHOTOVOSTĚ, s. r. o., si sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 852 453, v konaní o zrušenie tuzemského rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s., Karloveské rameno 8, Bratislava zo dňa 03. 12. 2014, sp. zn. SR 16776/14 sa zrušuje.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania nepriznáva.

Odporca je povinný zaplatiť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš súdny poplatok 331,50 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 22. 12. 2014, navrhovateľka žiadala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s., Karloveské rameno 8, Bratislava, sp. zn. SR 16776/14 zo dňa 03. 12. 2014, ktorým jej bola uložená povinnosť uhradiť odporcovi sumu 50,-eur s príslušenstvom a to úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 50,-eur od 12. 06. 2014 do zaplatenia, zmluvná pokuta vo výške 12,-eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 91,01 eur. Návrh odôvodnila tým, že dňa 06. 05. 2014 uzatvorila s odporcom Zmluvu o úvere č. 447419, na základe ktorej jej odporca poskytol bezúčelový úver vo výške 50,-eur (ďalej len „zmluva“). V rámci rozhodcovskej zmluvy, kde je upravená rozhodcovská doložka bolo uvedené, že všetky spory vzniknuté z tejto úverovej zmluvy, zmenky alebo v súvislosti s ňou, sa budú rozhodovať v rozhodcovskom konaní pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou rozhodcovskou, a. s. v prípade, ak pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovskom súde. Nakoľko si neplnila dôsledne povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, podal odporca dňa 30. 10. 2014 písomný návrh na začatie rozhodcovského konania, pričom Stály rozhodcovský súd je rozhodcovským rozsudkom zaviazal zaplatiť 50,-eur s príslušenstvom. Navrhovateľka tvrdila, že rozhodcovské konanie trpelo vadou absencie právomoci Stáleho rozhodcovského súdu z dôvodu, že rozhodcovská doložka je podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka a z dôvodu, že nemala možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, a preto sú tieto podmienky neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Navrhovateľka považovala konanie na Stálom rozhodcovskom súde za konanie, pri ktorom neboli zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa, a preto sa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku aj v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 písm. j/ zákona o rozhodcovskom konaní. Tvrdila, že rozhodcovská zmluva nebola spotrebiteľom osobitne individuálne vyjednaná čo vyplýva hlavne z toho, že navrhovateľke, ako spotrebiteľovi, nebol vysvetlený význam tejto zmluvy, ktorá obsahuje rozhodcovskú doložku a zároveň jej nebola daná ani možnosť túto zmluvu odmietnuť a podpísať bez toho, aby spotrebiteľ neprišiel o možnosť poskytnutia požadovanej pôžičky. Rozhodcovská zmluva v danom prípade predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok, upravujúci riešenie sporov

vyplývajúcej zo zmluvy. Rozhodcovskú zmluvu považovala navrhovateľka za absolútne neplatnú aj v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, pretože aj keď rozhodcovská zmluva dáva možnosť výberu zmluvným stranám v prípade sporu medzi konaním pred rozhodcovským súdom a súdom všeobecným, no následne konštatuje, že ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd. Navrhovateľka sa ďalej odvolávala na ustanovenia zákona č. 129/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a nakoľko zmluva neobsahuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, jedná sa o úver bez úrokov a bez poplatkov.

Odporca v písomnom vyjadrení žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť. Tvrdil, že pri uzatváraní zmluvy sa súčasne zmluvné strany dohodli, že pre prípad ak by došlo k sporu vyplývajúceho zo zmluvy, uzatvorila nevýhradnú rozhodcovskú zmluvu a nie rozhodcovskú doložku. Odporca s navrhovateľkou dňa 06. 05. 2014 pristúpili k podpisu samostatnej a nevýhradnej rozhodcovskej zmluvy, pričom rozhodcovská zmluva je uzavretá platne v zmysle § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Z dôvodu uzavretia nevýhradnej rozhodcovskej zmluvy neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka. Odmietol akékoľvek argumenty navrhovateľky, ktoré majú evokovať stav, že rozhodcovská zmluva nebola individuálne dojednaná, nakoľko rozhodcovská zmluva nie je uzatváraná vždy. Navyše, ak mal navrhovateľ pochybnosti o platnosti rozhodcovskej zmluvy, resp. nesúhlasil s uzavretím tejto zmluvy, mal v zmysle čl. II. bod 3 rozhodcovskej zmluvy zo dňa 23. 12. 2013 možnosť v lehote 10 dní od uzavretia zmluvy odstúpiť od tejto zmluvy a to aj bez udania dôvodu. Navrhovateľ svoje právo na odstúpenie od zmluvy nevyužil. Preto žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že sa ocitla vo finančnej tiesni, súrne potrebovala hotovosť. Preto si požičala od troch nebankových subjektov peniaze, ktoré mali krátku lehotu splatnosti, do 30 dní. Nakoľko bola nezamestnaná a nemohla dlh splatiť v lehote splatnosti, kontaktovala odporcu a požiadala ho o odloženie splátok. Splátky jej boli odložené raz, možno aj dvakrát, vždy o 15 dní, pričom vždy zaplatila za odloženie splátok poplatok. Nakoľko nemala peniaze na splatenie všetkých úverov, obrátila sa na oddľžovaciu spoločnosť zo Žiliny, ktorej posielala mesačne po 75,-eur a táto spoločnosť rozposiela jej veriteľom pomerné čiastky. V priebehu konania však zistila, že oddľžovacia spoločnosť zo Žiliny pochybila, keď pomernú časť splátky určenej odporcovi, zasielala na nesprávne číslo účtu - ďalšiemu veriteľovi navrhovateľa Trilla. V priebehu konania sa toto pochybenie vysvetlilo a prostredníctvom oddľžovacej spoločnosti mali byť odporcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 59,20 eur.

Odporca sa ani na jedno z pojednávaní neustanovil, svoju neprítomnosť ospravedlnil, a preto súd rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. aj v neprítomnosti odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že navrhovateľka a odporca uzavreli dňa 06. 05. 2014 o 10:24 hod. zmluvu o úvere, na základe ktorej odporca mal navrhovateľke poskytnúť 50,-eur a navrhovateľka sa zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 64,-eur do 28 dní od poskytnutia úveru. Dňa 06. 05. 2014 o 10:24 hod. mala byť uzavretá aj rozhodcovská zmluva podľa § 3 a nasl. zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní. Podľa čl. II. bod 1 všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere č. 447419, uzatvorenej dňa 06. 05. 2014 o 10,24 hod., vrátane sporov o jej platnosť, mali byť riešené buď pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde, pričom právo voľby príslušného Stáleho rozhodcovského súdu podľa čl. I. bod 1 tejto zmluvy má žalujúca zmluvná strana, alebo pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu. Podľa čl. II. bod 2 rozhodcovskej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z právnych vzťahov uvedených v bode 1 tohto článku zmluvy, vrátane sporu o platnosť, výklad alebo zrušenie zmluvy o úvere na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozvázovaciu podmienku tejto rozhodcovskej zmluvy; ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou zmluvou, v súlade s vnútornými predpismi Stáleho rozhodcovského súdu, založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu.

Zo spisu Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s., Bratislava, zn. SR 16776/14, ktorý je súčasťou spisu tunajšieho súdu 1Er/2512/2015 bolo zistené, že MINIHOTOVOSŤ, s. r. o. so sídlom v Bratislave sa podaním zo dňa 28. 10. 2014 obrátila na Stály rozhodcovský súd s návrhom

na začatie konania voči Y. L.L., pre zaplataenie istiny 50,-eur s príslušenstvom. K návrhu pripojila zmluvu o úvere zo dňa 06. 05. 2014, aj rozhodcovskú zmluvu zo dňa 06. 05. 2014. Y. L. (v rozhodcovskom konaní žalovaná) zaslala Stálemu rozhodcovskému súdu žalobnú odpoveď písomným podaním zo dňa 14. 11. 2014, doručeným tomuto súdu dňa 19. 11. 2014, ktorou namietala právomoc Stáleho rozhodcovského súdu z dôvodu, že rozhodcovská zmluva nebola osobitne individuálne vyjednaná a považuje ju za absolútne neplatnú. Vzhľadom na námietku príslušnosti Stáleho rozhodcovského súdu, nepovažovala za dôvodné sa podrobne vyjadriť k skutkovým okolnostiam žalobného návrhu. Stály rozhodcovský súd rozhodol rozsudkom zo dňa 03. 12. 2014, ktorým zaviazal žalovanú Y. L. zaplatiť žalobcovi MINIHOTOVOSTĚ, s. r. o. istinu 50,-eur s úrokom z omeškania 5,15 % ročne od 12. 06. 2014 do zaplataenia, zmluvnú pokutu 12,-eur a trovy rozhodcovského konania 91,01 eur, všetko do 3 dní. Rozhodcovský súd vyznačil doložku právoplatnosti rozsudku dňom 30. 12. 2014 a vykonateľnosti dňom 02. 01. 2015. Návrhom, spísaným právnym zástupcom MINIHOTOVOSTĚ, s. r. o., Advocate, s. r. o., do zápisnice súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. dňa 04. 03. 2015, oprávnená MINIHOTOVOSTĚ, s. r. o. podala návrh na vykonanie exekúcie voči povinnej Y. L. s tým, že ako exekučný titul bol označený vyššie citovaný rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu. Súdny exekútor vec zaevidoval pod sp. zn. EX 15231/15 a tunajšiemu súdu doručil dňa 03. 06. 2015 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uznesením zo dňa 05. 08. 2015, č. k. 1Er/2512/2015-12, Okresný súd Liptovský Mikuláš povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a. s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 922 761, sp. zn. 16776/2014 zo dňa 03. 12. 2014, vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 7C/290/2014 - proti tomuto uzneseniu podal odvolanie oprávnený s tým, že o odvolaní doteraz nebolo rozhodované.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, v znení platnom do 31. 12. 2014 (ďalej len „ZRK“), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 4 ods. 1, 2 ZRK v znení platnom do 31. 12. 2014

(1) Rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

(2) Rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 40 ods. 1 písm. c/ ZRK v znení platnom do 31. 12. 2014, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku len ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 40 ods. 2 ZRK v znení platnom do 31. 12. 2014, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 41 ods. 1 ZRK v znení platnom do 31. 12. 2014, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Na návrh navrhovateľky tunajší súd uznesením zo dňa 05. 06. 2015, č. k. 7C/290/2014-30, odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 16776/14 zo dňa 03. 12. 2014, vydaného Stály rozhodcovským súdom spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s., so sídlom v Bratislave, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, ale nakoľko odvolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým súd 1. stupňa nerozhodol vo veci samej, v zmysle § 209 ods. 2 O. s. p. vec doteraz nebola predložená odvolaciemu súdu.

Zo spisu Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s., sp. zn. SR 16776/14, súd zistil, že rozhodcovský rozsudok zo dňa 03. 12. 2014 bol odporkyni Y. L. doručený dňa 08. 12. 2014. Návrh na zrušenie tohto rozsudku bol doručený tunajšiemu súdu dňa 22. 12. 2014, teda v zákonnej lehote 30 dní.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v predmetnej veci nebola rozhodcovská zmluva dojednaná platne, postupom podľa § 4 ods. 2 ZRK. Vypočutím navrhovateľky aj preskúmaním listinných dôkazov súd zistil, že zmluva mala byť uzatvorená na diaľku, a preto bolo pre zachovanie jej písomnej formy nevyhnutné dodržať režim vzájomne vymenených listov medzi zmluvnými stranami, čo znamená doručenie ponuky na uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy zo strany odporkyne a následné prijatie tejto ponuky navrhovateľkou. K takémuto vzájomnému vymeneniu zmluvy však nedošlo, nakoľko z predloženej zmluvy o úvere a rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že obidve mali byť uzavreté v rovnaký čas, 06. 05. 2014 o 10:24 hod. Táto skutočnosť nasvedčuje tomu, že obidve zmluvy boli vygenerované systémom v tom istom okamihu, pričom súd nemal preukázané, že pred uzatvorením zmlúv bola navrhovateľka oboznámená s návrhom na uzavretie rozhodcovskej zmluvy a s jej možnými dôsledkami. Navrhovateľka vo výpovedi uviedla, že k odsúhlaseniu jej bola elektronicky predložená iba zmluva o úvere, pričom v počítači mala „odkliknúť“, že súhlasí s podmienkami. Určite jej však elektronicky nebola zaslaná rozhodcovská zmluva a teda ona takúto listinu elektronicky neodsúhlasila. Toto tvrdenie navrhovateľky odporca nevyvrátil a skutočnosť, že okamih uzavretia rozhodcovskej zmluvy aj zmluvy o úvere je totožný nasvedčuje, že rozhodcovská zmluva účastníkmi nebola vôbec predmetom samostatného jednanía a uzavretie tejto zmluvy bolo len elektronicky vygenerované ako súčasť uzavretia zmluvy o úvere. Nakoľko predpokladom pre prejednanie akéhokoľvek nároku v rozhodcovskom konaní je platné uzavretie rozhodcovskej zmluvy a v predmetnej veci takáto zmluva platne nebola dojednaná, nebola daná právomoc rozhodcovského súdu prejednať nárok. Pretože pri absencii rozhodcovskej zmluvy nebola daná právomoc rozhodcovského súdu vec prerokovať, súd vyhovel návrhu navrhovateľky a zrušil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a. s. dňa 03. 12. 2014 pod sp. zn. SR 16776/2014.

Navrhovateľka, ktorá bola v konaní úspešná, si neuplatnila náhradu trov konania, a preto súd rozhodol, že sa jej náhrada trov nepriznáva.

Navrhovateľka bola pri podaní návrhu oslobodená od súdnych poplatkov s poukazom na ustanovenie § 4 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch za výpis z registra trestov (ďalej ZSP). Nakoľko súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporca nie je od poplatku oslobodený, je tento povinný podľa § 2 ods. 2 ZSP zaplatiť súdny poplatok. Podľa položky 3 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a o zrušení rozhodcovského rozhodnutia vydaného rozhodcom, sa platí súdny poplatok 331,50 eur. Vzhľadom na výsledok konania preto súd odporcu zaviazal zaplatiť súdny poplatok 331,50 eur a to Okresnému súdu Liptovský Mikuláš v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 43 ods. 1 ZRK v znení platnom do 31. 12. 2014, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a/ a c/, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Vzhľadom na citovanú právnu úpravu bude tunajší súd po právoplatnosti tohto rozsudku pokračovať v konaní o návrhu, ktorý podal v rozhodcovskom konaní súčasný odporca MINIHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, ktorým sa voči navrhovateľke Y. L. domáhal priznania istiny 50,-eur, zákonného úroku z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 50,-eur od 12. 06. 2014 do zaplataenia a zmluvnej pokuty 12,-eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.