

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 3C/153/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208085
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3514208085.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 47 150 513, zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi: U. K., W.. XX.XX.XXXX, W. F. F. T. R., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Y.. E. T., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 480,94 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz zo dňa 30.12.2014 č.k. 3C/153/2014-41.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 149,- eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 128,36 eura od 04.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 20,64 eura od 04.10.2011 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.08.2014 proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 480,94 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 128,36 eura od 04.09.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 20,64 eura od 04.10.2011 do zaplatenia a vo výške 9,00 % ročne zo sumy 331,94 eura od 04.07.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Uviedol, že právny predchodca spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO 35 763 469 ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom XXXXXXXXXX. Odporca ako záujemca uzatvoril s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a všeobecnými podmienkami. Odporca v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa bol povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve / dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nespĺnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi riadne poskytol služby

a ich cenu vyčíslil v zmysle zmluvy a cenníka a vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 03.10.2011 v sume 20,64 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 03.09.2011 v sume 128,36 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 03.07.2012 v sume 331,94 eur. Nezaplatením faktúr v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dostal do omeškania, a preto si navrhovateľ uplatňuje i nárok na zaplataenie úrokov z omeškania z dlžných súm od splatnosti faktúr do zaplataenia.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a platobným rozkazom zo dňa 30.12.2014 č.k. 3C/153/2014-41 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 480,94 eura, úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 128,36 eura od 04.09.2011 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 20,64 eura od 04.10.2011 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 331,94 eura od 04.07.2012 do zaplataenia a náhradu trov konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd podľa ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože ani vykonaným šetrením súd nezistil pobyt odporcu, ustanovil mu pre toto konanie opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 21.09.2015 č.k. 3C/153/2014 -64.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 30.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvou o pripojení v spojení s Dodatkom k zmluve, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 v spojení s výpisom zo zoznamu postúpených pohľadávok, obsahom rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/178/2012-18 zo dňa 19.03.2013 a ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovné:

Z predloženej Zmluvy o pripojení zo dňa 12.07.2011 a dodatku k nej zo dňa z 12.07.2011 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby - program služieb prostredníctvom SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a telefónneho čísla XXXXXXXXXXXX a odporca sa zaviazal za služby riadne platiť. Právny predchodca navrhovateľa služby vyúčtoval v zmysle zmluvy a cenníka a vystavil odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 03.10.2011 v sume 20,64 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 03.09.2011 v sume 128,36 eura a faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 03.07.2012 v sume 331,94 eur ako zmluvnú pokutu, ktoré odporca neuhradil. Podľa dodatku k zmluve o pripojení sa odporca zaviazal po dobu 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu za služby, počas doby viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 (24 mesiacov) nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a tiež sa zaviazal k tomu, že sa nedopustí takého konania a neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu porušenia povinností zo strany účastníka. (bod 2). Súčasťou dodatku k zmluve o pripojení bolo aj ustanovenie (bod 4), podľa ktorého v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti zo strany účastníka uvedenej v bode 1 písm. b) alebo 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojenie SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V tabuľke č. 1 je uvedená výška zmluvnej pokuty 331,94 eura. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi postupcom Slovak Telecom a.s. (univerzálny právny nástupca

spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., IČO: 35 705 019) a postupníkom BL Telecom collection, s.r.o. postúpil právny predchodca navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného do 30.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného do 30.10.2011, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 01.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr, ktorými jeho právny predchodca vyúčtoval odporcovi poskytnuté služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení v znení dodatku.

Súd mal za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili zmluvu o pripojení spolu s dodatkom k nej, ktorú súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu. V konaní bolo preukázané, že odporca riadne a včas neplatil za služby poskytované predchodcom navrhovateľa v mobilnej telekomunikačnej sieti v období 03.09.2011 až 3.10.2011, v dôsledku čoho mu vznikol nedoplatok v celkovej výške 149,- eur. Tým, že odporca nedodrжал lehotu splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania, podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. V tejto časti súd návrhu vyhovel.

Pokiaľ ide o zvyšnú uplatnenú časť nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, v tejto časti súd návrh zamietol z dôvodu, že vyhodnotil vyššie citované ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení (bod 4), ktoré sa týka zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože poškodzuje odporcu ako spotrebiteľa. Napriek tomu, že navrhovateľ v návrhu tvrdí, že odporca je v danom prípade sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, opak je pravdou. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú sankcionované zmluvnou pokutou ("v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti ..."), a tiež stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinností spotrebiteľa (napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti). Súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Súd mal preukázané, že uvedená zmluvná podmienka bola koncipovaná v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a nebola individuálne dojednaná, keďže je súčasťou formulára dodatku k zmluve o pripojení, s ktorým tvorí jeden súvislý text. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi alebo jeho právnomu predchodcovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, a preto v tejto časti zaplata zmluvnej pokuty spolu s úrokmi z omeškania návrh zamietol. Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, s rôznymi sumami zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010). Preto konajúci súd v tomto prípade upustil od opätovného vyslovenia neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ v návrhu pomerne rozsiahlo argumentoval o prijateľnosti tejto zmluvnej podmienky - zmluvnej pokuty, keď poukazoval najmä na to, že zmluvná pokuta uľahčuje situáciu v tom, že nemusí preukazovať vznik škody a ani jej výšku, nie je neprimerane vysoká vzhľadom na jej uhradovaciu a sankčnú funkciu. Uvádza, že veriteľ má právo na zaplata zmluvnej pokuty aj v prípade, že spotrebiteľ poruší svoju zmluvnú povinnosť aj za posledný mesiac doby viazanosti. Súd k tomu uvádza, že súdmi už skôr vyslovená neprijateľnosť zmluvnej podmienky sa zakladá najmä na skutočnosti, že táto zmluvná podmienka je veľmi široko formulovaná a stanovuje vždy rovnakú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinností spotrebiteľa. Takto formulovaná zmluvná podmienka je teda neprijateľná zo samotnej svojej podstaty, bez ohľadu na výšku zmluvnej pokuty, ktorú ustanovuje. K prijateľnosti zmluvnej pokuty navrhovateľ ďalej uvádza, že odporca bol povinný zmluvnú povinnosť splniť právnomu predchodcovi navrhovateľa pri kumulatívnom splnení podmienok, a to porušenie určených povinností odporcom a podmienky, že právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporcu pristúpi k odpojeniu SIM karty. Táto skutočnosť podľa názoru súdu nič nemení na tom, že tieto podmienky vzniku povinností odporcu platiť zmluvnú pokutu boli koncipované v rámci štandardnej formulárovej zmluvy a neboli individuálne dojednané s odporcom. Účelom právnych noriem na ochranu spotrebiteľa je práve kompenzovať postavenie spotrebiteľa ako slabšieho účastníka zmluvného vzťahu, ktorý sám nie je schopný dosiahnuť zmenu zmluvných podmienok stanovených dodávateľom, a preto je potrebná kontrola týchto zmluvných podmienok tretími subjektmi, vrátane súdov. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

Z uvedených dôvodov súd návrh v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania z nej zamietol.

O trovách konania súd rozhodol vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov v konaní v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. V konaní bola úspešnejšia odporkyňa, tejto však žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O.s.p.).