

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/138/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322202734
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Janka Richterová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1322202734.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Richterovej a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Milana Chalupku v spore žalobcu: Y. E., U.. X.X.XXXX, R. E., U. XX, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Mutkovič, s.r.o. so sídlom v Hlohovci, Námestie SNP č. 10, proti žalovaným: X/ Š. U., U.. X.X.XXXX, R. E., N. Č.. XX, A. a 2/ DPS financial consulting, s.r.o., so sídlom v Trnave, Tamaškovičova č. 17, IČO: 46 713 930, zastúpenému Petkov & Co s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, o určenie vlastníctva a i., o návrhu na neodkladné opatrenie, na odvolanie žalovaného 2/ proti uzneseniu Okresného súd Bratislava III zo dňa 13. júna 2022 č. k. 62C/36/2022-50, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. V spore o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam v podiele 1/2, zapísaným na LV č. XXX pre kat. úz. E. (A. N., Q., H., Q. D.) a určenie, že nevzniklo záložné právo na zabezpečenie úveru žalovaného 1/, poskytnutého právnym predchodcom žalovaného 2/, napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa § 325 ods. 1 v spojení s § 325 ods. 2 písm. d) CSP uložil žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k sporným nehnuteľnostiam, vklad ktorého bol povolený katastrálnym úradom dňa 27.7.2017 (V 6254/17).

2. V odôvodnení uviedol, že žalobca osvedčil, že v minulosti bol vedený ako podielový spoluvlastník sporných nehnuteľností, že žalovaný 2/ začal uskutočňovať výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby vo vzťahu ku žalovanému 1/ ako záložcovi a záložnému dlžníkovi i konanie prvej opakovanej dražby dňa 24.6.2022. Žalobca tak osvedčil nalievavosť úpravy pomerov strán tým, že v dôsledku dražby ale i ďalšími pokusmi žalovaného 2/ o výkon záložného práva sa môže zmeniť osoba vlastníka nehnuteľnosti a tým nastať nedostatok procesnej podmienky na strane žalovaného subjektu Š. U. ako aktuálneho výlučného vlastníka nehnuteľnosti ako aj sťaženie vymožitelnosti práva žalobcu a jeho prístupu k spravodlivému a plynulému súdnemu procesu. Právo žalobcu na súdnu ochranu by sa podstatne sťažilo, keďže vydražiteľ predmetných nehnuteľností by požíval právnu ochranu ako dobromyseľný vlastník, v dôsledku čoho by žalobca ťažšie znášal dôkazné bremeno v súvislosti so zásadou, že nikto nemôže previesť na iného viac práv než sám má. Výnimka prelamujúca túto zásadu sa zakladá práve na dobromyseľnosti vlastníka veci. Uložená povinnosť podľa záverov súdu nebude neprimeraným zásahom, keďže je nutné prioritizovať vlastnícke právo pred záložným právom ako akcesorickým zabezpečovacím právom.

3. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný 2/. Tvrdil, že vo veci rozhodol nezákonný sudca, keďže na konajúcom súde sa vedie totožné konanie, iniciované veriteľom žalobcu pod sp. zn. 19C/109/2018. Nesúhlasil so záverom súdu o potrebe dočasnej úpravy pomerov. Uskutočnením dobrovoľnej dražby sa bezprostredne nezasahuje do postavenia žalobcu, o ktorého právnom postavení

je oprávnený rozhodnúť súd v inom konaní, na základe osobitného druhu žaloby. Nie je preto pravdou, že uskutočnením dobrovoľnej dražby by sa nezvratným spôsobom zmenilo postavenie žalobcu. Namietal tiež, že žalobca neosvedčil, že scudzovateľovi (STAV-COLOR investičná) nevzniklo právo od kúpnej zmluvy č. 1/2014 jednostranne odstúpiť pre nezaplatenie kúpnej ceny žalobcom. Žalobcom predložená kúpna zmluva zo dňa 8.6.2010 predstavuje prílohu ku zmluve o uzavretí budúcej zmluvy zo dňa 7.6.2010. K odvolaniu pripojil uznesenie konajúceho súdu zo dňa 17.5.2022 č. k. 19C/109/2018-365.

4. Pred podaním odvolania žalovaný 2/ informoval súd o existencii sporu sp. zn. 19C/109/2018 a namietal prekážku litispendencie.

5. Z lustrácie odvolacieho súdu na Okresnom súde Bratislava III vo veci 19C/109/2018 bolo zistené, že vo veci sa naďalej koná, pojednávanie je vytýčené na 10.11.2022.

6. Z odvolateľom predloženého uznesenia vyplýva, že vo veci sp. zn. 19C/109/2018-365 na návrh žalobcu A. F., U.. XX.XX.XXXX, do konania pristúpil na žalovanej strane popri STAV-COLOR investičná s.r.o. a žalovanom 1/ i žalobca ako žalovaný 4/ a žalovaný 2/ ako nový žalovaný 3/ (namiesto poskytovateľa úveru ČSOB, a. s.) pri zmene žaloby, v zmysle ktorej sa žalobca domáha určenia, že žalovaný 4/ je podielovým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností v podiele 1, ako aj, že žalovaný 2/ (tam žalovaný 3/) nemá záložné právo na zabezpečenie úveru podľa zmluvy V-6254/2017 z 27.7.2017.

7. Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov v ňom vymedzených (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), pri skúmaní danosti procesných podmienok bez ohľadu na ich uplatnenie odvolateľom (§ 380 ods. 2 CSP) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť (§ 388 CSP).

8. Žalobca požadoval právnu ochranu v spore i formou neodkladného opatrenia do jeho právoplatného skončenia. Avšak skôr začatý spor o rovnaké určenie prebieha medzi tými istými subjektmi, i keď v inom procesnom postavení, pod sp. zn. 19C/109/2018. Pokračovaniu v spore, v ktorom sa žalobca domáha i nariadenia neodkladného opatrenia, preto bráni prekážka začatého konania (litispendencie, § 159 CSP), v dôsledku čoho konanie o žalobe, iniciovanej žalobcom dňa 9.6.2022, v bezprostrednej časovej nadväznosti na zmenu žaloby a pristúpenie žalobcu do konania 19C, musí byť zastavené (§ 161 ods. 1, 2 CSP).

9. Na totožnosti oboch vecí nič nemení, že vo veci 19C sa požadovaného určenia domáha osoba od žalobcu rozdielna, jeho veriteľ A. F., ktorého osoba vyplýva zo žalobcom predloženého exekučného príkazu súdneho exekútora Mgr. Vladimíra Cipára zo dňa 27.10.2015 Ex 12/15 -36 na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností (na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 16.6.2014 č. k. 7C/176/2013-79).

10. Podľa názoru odvolacieho súdu ak teda vo veci samej žalobca nemôže dosiahnuť úspech a konanie je potrebné zastaviť pre prekážku litispendencie, bez potreby skúmania ďalších otázok nemôže byť opodstatnený ani návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, trvanie ktorého má byť v zmysle návrhu viazané na právoplatné skončenie sporu. Nutno tiež prisvedčiť odvolateľovi, že na dočasnú úpravu pomerov strán by mal byť potom príslušný sudca, ktorý rieši skôr začatý totožný spor.

11. Na rozdiel od žalobcovho veriteľa A. F., žalovaný 2/ neuplatňuje predaj sporných nehnuteľností v rámci exekúcie. Pre prípad uskutočnenia dobrovoľnej dražby zákonodarca ustálil osobitný mechanizmus pre ochranu práv osôb, ktoré sa dražbou cítia dotknuté (§ 21 ods. 2 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách). Súd prvej inštancie potom nenáležite argumentoval dôsledkami predaja nehnuteľností v rámci exekúcie (i príp. nadobudnutie veci od nevlastníka pri schválení príklepu exekučným súdom) na potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v prípade dobrovoľnej dražby, kedy v zmysle § 21 ods. 5 pri vyhlásení neplatnosti dražby súdom účinky príklepu zanikajú ku dňu príklepu. Katastrálny úrad vyznačí stav pred dražbou (neplatnou) podľa § 34 ods. 2 katastrálneho zákona (zák. č. 162/1995 Z. z.), pri rozšírenej subjektívnej záväznosti rozsudku (§ 228 ods. 2 CSP).

12. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).