

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/422/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215214857
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2215214857.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Starí Grunty 7, Bratislava IČO: 35717769 v zastúpení JUDr. Vrastislav Štefek, advokát so sídlom Nám. Martina Benku 6, 811 07 Bratislava proti odporcovi: O. V., G.. XX.XX.XXXX K. G.. A. XXX/X, V. A. o zaplatenie 614,00 Eur s prísl. takto

rozhodol:

r o z h o d o l:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 424 eur spolu s úrokom z omeškania 5,25% ročne zo sumy 424 eur od 23.12.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 13,91 eur titulom súdneho poplatku za podaný návrh a sumu 44,12 eur titulom trov právneho zastúpenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Súd určuje že zmluvná podmienka uvedená v obchodných podmienkach v bode 3 v časti: " zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ dlžník/ spoludlžník nespĺní svoj záväzok podľa článku II. zmluvy o úvere, je veriteľ oprávnený požadovať od dlžníka / spoludlžníka zároveň zmluvnú pokutu za omeškania vo výške 3,3% z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, a to za každý aj začatý mesiac z omeškania až do zaplatenia. Zmluvné strany sa dohodli, že veriteľ je oprávnený účtovať dlžníkovi/ spoludlžníkovi náhradu účelne vynaložených nákladov za úkony spojené s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20% z poskytnutej istiny najmenej však 67 Eur, ktorá nepodlieha vyúčtovaniu. Za účelne vynaložené náklady sa považujú najmä osobné návštevy poverenou osobou zo strany veriteľa, vyhotovenie a zasielania upomienok, registrácia evidencie dlžníka v systéme veriteľa, telefonické hovory, náklady spojené s pokusmi o mimosúdne riešenie sporu a poštovné, právne konzultácie). Táto náhrada je splatná v deň kedy si veriteľ uplatní svoje právo žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi a nezahrňuje náklady rozhodcovského, súdneho alebo iného konania spojeného s vymáhaním dlhu. V prípade nesplácania úveru bude veriteľ vymáhať dlžnú čiastku v rozhodcovskom alebo súdnom konaní a na základe právoplatného exekučného titulu a následne v exekučnom konaní." je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 14.08.2015 podal na tunajší súd návrh proti odporčyniam o zaplatenie sumy 614,00 Eur s príslušenstvom a zmluvnými pokutami s odôvodnením, že dňa 13.05.2013 účastníci konania uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 120131410 na čiastku 500 Eur za odplatu vo výške 190 Eur. Odporca sa zaviazal uhradiť celkom výšku 690 Eur v 13 mesačných splátkach a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,50 Eur a ďalej v pravidelných mesačných splátkach vo výške 68,25 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy, každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej

dĺžnej sumy spolu s úrokmi ak sa zmluvné strany nedohodli inak. Odporca celkovo do dňa podania návrhu podľa udania navrhovateľa uhradil 76,00 Eur . Navrhovateľ poukázal na článok II. zmluvy, kedy odporca bol povinný uhradiť v 13 mesačných splátkach, pričom 1. splátka bola splatná 10 deň od uzatvorenia zmluvy, každá ďalšie splátka až do úplného zaplatenia bola splatná v 30. Deň po splatnosti predchádzajúcej splátky a vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 OZ. Navrhovateľ si uplatnil sumu 614,00 Eur , ktorú si nárokoval v celkovej sume 690,00 Eur , z ktorej po zaplatení 76,00 Eur rozdiel činí 614,00 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 120131410 zo dňa 13.05.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, upomienkou, oznámením o zosplatení záväzku, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch, uznesením o čiastočnom zastavení konania a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. - ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 Eur, od tohto okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy -výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zosplatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. - dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

9C/422/2015

- 3-

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru (v čase uzatvorenia zmluvy) - poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak:

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu, podľa § 9 ods. 1

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y)

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1,

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere j uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd po preskúmaní dôkazov zistil, že navrhovateľ bol dodávateľom a veriteľom podľa §2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení v platnom čase uzatvorenia zmluvy, ktorý túto činnosť vykonával v rámci svojho podnikania. Odporca vystupuje ako občan - fyzická osoba, je spotrebiteľom, ktorý nekonal za účelom podnikania. Preto súd vzťah medzi navrhovateľom a odporcom kvalifikoval ako vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi zákonnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a tie veci, ktoré v ňom upravené nie sú, sú upravené a riadiace zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Zákona o ochrane spotrebiteľa. Predmetná zmluva bola uzatvorená .

Súd po preskúmaní zmluvy dospel k záveru, že táto neobsahuje niektoré základné náležitosti tak, ako to má na mysli § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, najmä § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Nikde nie je uvedené, koľko splátok tvorí splátku istiny, od ktorej splátky poradí už sa spláca odplata a od ktorej splátky dĺžný úrok. Okrem toho chýba aj termín splatnosti splátok, lebo tak, ako je uvedený v zmluve je nedostatočný. Preto navrhovateľ nie je oprávnený zo zmluvy požadovať okrem istiny poskytnutého úveru aj iné plnenia ako úroky aj poplatky obsiahnuté v zmluve, nakoľko poskytnutý úver je bez úrokov a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje presnú výšku toho ktorého nároku tak, ako to má na mysli vyššie uvedené zákonné ustanovenie. Spotrebiteľ podľa citovaných zákonných ustanovení má právo na informácie o tom, v akej sume splatil samotnú istinu úveru v mesačných dohodnutých splátkach, akú sumu z toho platí na úroky a v akej výške platí tie úroky. V danom prípade takýto údaj v zmluve absentuje. Pre absenciu tejto náležitosti zmluvy, aby bolo možné úver považovať za úver s úrokom a s poplatkami treba považovať tento spotrebiteľský úver za úver bez poplatkov a bez úrokov ako to vyplýva zo zákona za zákonného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpísania zmluvy. Vychádzajúc z uvedeného je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi hodnotu toho, čo mu navrhovateľ poskytol bez akéhokoľvek navýšenia a po odpočítaní toho, čo už zaplatil. Taktiež nie je dôvodné od neho požadovať odplatu vo výške 190 Eur , pričom RPMN podľa zmluvy bolo stanovené vo výške 66,19 %.

Navrhovateľ si uplatnil aj zmluvnú pokutu za omeškania vo výške 3,3% z istiny, pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 3,1% z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov a to za každý začatý mesiac z omeškania až do zaplatenia z celkovej dlžnej čiastky.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a odporca je povinný zaplatiť istinu z titulu poskytnutého úveru po odpočítaní už uhradenej sumy 76,00 Eur, teda 424,00 Eur (500 - 76). V ostatnej časti súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal odporcu na úhradu súdneho poplatku vo výške 13,91 eur a na trovy právneho zastúpenia vo výške 44,12 eur podľa zásady pomeru úspechu a neúspechu. Navrhovateľ žiadal 614,00 eur. Priznané mu bolo 424,00 eur. Úspešný bol v 69,06 %. Neúspešný bol v časti 30,94 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavuje 38,12 %. Hodnota jedného úkonu právnej služby 39,84 eur. Režijný paušál za rok 2015: 8,39 eur. Boli vykonané 2 úkony + 2x režijný paušál + DPH = 115,75 Eur. 38,12 % zo sumy 115,75 eur = 44,12 eur z titulu trov právneho zastúpenia. 38,12 % zo sumy 36,50 eur = 13,91 eur titulom trov súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

9C/422/2015

- 5-

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).