

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 22Csp/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121566769
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kolárik
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:6121566769.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kolárikom v právnej veci žalobcu: 365.bank, a. s., sídlo: Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: A. A., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko: D. XXXX/X, XXX XX B. S., o zaplatenie 2 400,10 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 400,10 EUR, úroky vo výške 775,72 EUR, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 400,10 EUR od 15. 07. 2020 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36,- EUR, a to v pravidelných mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu daného kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, s tým, že výška každej z prvých troch mesačných splátok je 50,- EUR a štvrtá a každá ďalšia mesačná splátka je vo výške 150,- EUR, s tým, že omeškanie s úhradou ktorejkoľvek splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. 12. 2021, postúpenou tunajšiemu súdu z upomínacieho konania dňa 25. 01. 2022, domáhal zaplatenia sumy 2 400,10 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01. 12. 2015 uzatvoril žalobca (do 2.7.2021 podnikajúci pod obchodným menom: Poštová banka, a.s.) so žalovaným zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“). Na základe Úverovej zmluvy žalobca poskytol v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3 000 EUR. Žalovaný čerpal úver dňa 01. 12. 2015. Keďže žalovaný úver nesplácal, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 14. 07. 2020 a požiadal žalovaného o okamžité splatenie celého zostatku úveru. Žalovaný do zosplatenia uhradil na úver sumu 2 239,91 EUR, z čoho pripadlo na istinu 599,90 EUR, na úroky 1 595,01 EUR a na poplatky 45,- EUR. Prehľad splátok vyplýva z aktuálneho stavu úveru z bankového informačného systému vedeného v súlade so zákonom č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov. Istina pohľadávky tak predstavuje 2 400,10 EUR (3 000,- EUR - 599,90 EUR). Žalobca si uplatňuje nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou NS SR. Celkové úroky, ktoré mal na úver žalovaný zaplatiť, predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 2 370,73 EUR (celkové náklady 5 370,73 EUR - istina 3 000,- EUR). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 775,72 EUR (2 370,73 EUR - 1 595,01 EUR). Žalobca si zároveň uplatňuje neuhradené poplatky vo výške 36,- EUR, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zospláťujúce výzvy žalovanej strane). Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % p.a., a to iba zo sumy nesplatennej istiny úveru. Žalobca teda nepožaduje zaplatenie úrokov

z omeškania zo sumy úrokov a poplatkov, na ktoré žalobcovi vznikol nárok do a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru. Žalobca poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Cdo 42/2020, 2 Cdo 115/2019, 6 Cdo 113/2018, 1 Cdo 94/2019, 1 Cdo 208/2019, 2 Cdo 115/2019, 3 Cdo 113/2019, 5 Cdo 42/2020, 7 Cdo 111/2019, 7 Cdo 307/2019, 8 Cdo 125/2018.

2. Na podporu svojich tvrdení žalobca k žalobe priložil nasledovné listinné dôkazy: Zmluva o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX a súvisiaca zmluvná dokumentácia (č.l. 10 - 17), výpis z úverového účtu (č.l. 18 - 20), Výzva na úhradu dlžnej sumy (č.l. 21), Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru (č.l. 22), podací hárok č. C. (č.l. 23 - 37), Upozornenie - Výzva na splatenie dlžnej časti úveru s kópiou obálky (č.l. 38 - 40), kópia obálky s doručenkou (č.l. 41 - 42), podací hárok č. C. (č.l. 43 - 50), Predžalobná výzva na plnenie (č.l. 51), Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby (č.l. 52 - 84), Všeobecné obchodné podmienky (č.l. 85 - 101).

3. Žalobu s výzvou na vyjadrenie a poučeniami súd žalovanému doručil dňa 24. 02. 2022 (č.l. 155). Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 21. 10. 2022. Na tomto pojednávaní žalobca predložil dokumentáciu k skúmaniu bonity žalovaného. Súd vykonal dokazovanie tak, ako je uvedené nižšie, a dospel k ďalej uvedeným skutkovým a právnym záverom.

5. Dňa 01. 12. 2015 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere „dobrá pôžička“ č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“). Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 3 000,- EUR, splatný v 108 mesačných splátkach vo výške 49,74 EUR, so splatnosťou prvej splátky 20. 01. 2016 a poslednej splátky 20. 12. 2024, fixná úroková sadzba 14,20 % p.a., RPMN banky 15,20 % p.a. Ako vyplýva z výpisu z úverového účtu k zmluve, žalovaný úver nesplácal riadne a včas. Žalobca žalovaného najskôr listom zo dňa 17. 06. 2020 upozornil, že je viac ako 3 mesiace v omeškaní s úhradou splátok úveru a že v prípade neuhradenia dlžnej sumy je žalobca oprávnený vyhlásiť úver predčasne splatným. Následne listom zo dňa 14. 07. 2020 žalovaného informoval, že úver sa stal predčasne splatným k 14. 07. 2020. Žalovaný svoj dlh neuhradil.

6. Na pojednávaní dňa 21. 10. 2022 žalovaný uviedol, že dlh uznáva, úver čerpal a má záujem ho splatiť. Ocitol sa však v zlej finančnej situácii, pracuje iba ako pomocný čašník niekoľko hodín týždenne. Má však záujem nájsť si prácu na trvalý pracovný pomer, aby mohol dlh splatiť. Navrhol splatenie dlhu v splátkach vo výške 50,- EUR mesačne. Žalobca súhlasil so splatením dlhu v splátkach, avšak navrhol splátku vo výške 150,- EUR mesačne.

7. Podľa bodu 4.2 zmluvy „Poskytnutím prostriedkov zo ZoÚ vzniká Dlžníkovi a Spoludlžníkovi záväzok tieto peňažné prostriedky tvoriace pohľadávku Banky (vrátane zmluvných úrokov, poplatkov a úrokov z omeškania) vrátiť a plniť ostatné povinnosti v zmysle ZoÚ a OP. Úver bude načerpaný na účet/účty uvedený/-é v ZoÚ bez zbytočného odkladu po uzavretí ZoÚ. Dlžník a Spoludlžník podpisujúci túto ZoÚ sú zaviazaní na splatenie pohľadávky Banky zo ZoÚ spoločne a nerozdielne. Dlžník/Spoludlžník sa zaväzuje platiť úroky vo výške špecifikovanej v bode 2.2 ZoÚ z nesplatenej istiny až do úplného splatenia istiny. V prípade riadneho nesplácania Úveru, s ktorého úhradou je Dlžník/Spoludlžník v omeškaní, je popri úroku uvedenom v bode 2.2 ZoÚ úročená aj zákonným úrokom z omeškania počnúc prvým dňom omeškania až do zaplatenia.“

8. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. Z listinných dôkazov založených v spise a na základe vyjadrení žalovaného na pojednávaní súd ustálil skutkový stav a výšku dlhu tak, ako je uvedená v odseku 1 tohto rozsudku. Pokiaľ ide o výšku splátok, žalovaným navrhovanú výšku mesačných splátok (s ktorou žalobca nesúhlasil), považoval súd vzhľadom na výšku dlhu za príliš nízku. Vzhľadom na prejavený záujem žalovaného nájsť si prácu v trvalom pracovnom pomere, ktorá by mu umožnila splácať dlh, a tiež s prihliadnutím na vyživovaciu povinnosť žalovaného k maloletým deťom, však súd považoval za primerané, aby prvé tri splátky boli

vo výške 50,- EUR mesačne tak, aby žalovaný mal priestor nájsť si prácu. Štvrtá a ďalšia splátka by už mala byť vo výške 150,- EUR mesačne, aby k splateniu dlhu došlo v primeranej dobe. S takouto výškou splátok vyjadrili súhlas i účastníci na pojednávaní. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi žalobou uplatnenú pohľadávku vrátane príslušenstva tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, a uložil žalovanému, aby dlh splatil v mesačných splátkach uvedených vo výroku I. tohto rozsudku. Zároveň súd stanovil, že omeškanie žalovaného so splnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, a to z dôvodu motivovania žalovaného k riadnemu splneniu rozsudkom priznaného dlhu, keďže na jeho žiadosť súd umožnil žalovanému uhradenie dlhu v dlhšej lehote, než je zákonná lehota 3 dní.

11. O trovách súd rozhodol postupom podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z toho, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný a teda mu patrí i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorý mu súd priznal vo výroku II. tohto rozhodnutia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať na Okresný súd Dunajská Streda do 15 dní od doručenia tohto rozsudku (§ 362 CSP). Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 367 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Intervenient môže odvolanie podať za podmienok uvedených v § 360 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.