

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2P/89/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203235  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415203235.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A.: 1/ U., nar. XX.XX.XXXX a 2/ O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, detašované pracovisko Tvrdošín, deti rodičov: matka - Mgr. Anna Klejová, rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G.D., X.. O. C. XXXX/XX a otec - O.. B. A., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom W. G., X.. O. C. XXXX/XX, t.č. bytom W. W. X, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného a zmene oprávnenia zastupovať maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu uzavretú na pojednávaní dňa 20.10.2015 v nasledovnom znení:

I. Mal. deti A.: U., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, zastupovať a spravovať ich majetok je oprávnená ich matka O.. V. G..

Otec sa zaväzuje platiť na výživu mal. U. a mal. O. na každé dieťa sumu 200,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. detí, počnúc dňom vyhlásenia tohto rozsudku.

II. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/21/2015 zo dňa 04.06.2015 v časti o výživnom a v časti o práve zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.08.2015 matka žiadala o vydanie rozsudku o zmene úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom A., pričom sa domáhala zvýšenia výživného na mal. U. a mal. O. zo sumy určenej rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín vo veci 8P/21/2015 vo výške 75,- eur na každé dieťa na sumu 200,- eur a zároveň žiadala o zmenu rozsudku v súvislosti s oprávnením na zastupovanie maloletých detí a správy ich majetku s tým, že žiadala určiť, aby mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok bola oprávnená výhradne ona.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila matka a otec, kolízny opatrovník sa nedostavil, pričom svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti, preto súd vykonal pojednávanie aj napriek neúčasti kolízneho opatrovníka.

Matka na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu na zvýšenie výživného zotrúva s tým, že v čase rozhodovania súdu o rozvode manželstva vo veci 8P/21/2015 04.06.2015 bol otec mal. detí dlhodobo PN, a preto uzavreli rodičovskú dohodu o výške výživného po 75,- eur na každé mal. dieťa. Už vtedy sa ale dohodli, že keď bude jeho PN ukončená a chlapci v septembri nastúpia do školy, bude výživné zvýšené na sumu 200,- eur na každé dieťa. Ku zmene na strane mal. detí došlo v tom, že O. nastúpil od septembra 2015 do I. ročníka ZŠ a U. do I. ročníka gymnázia v Dolnom Kubíne. Obe deti chodia na plavecký krúžok, za ktorý platí po 25,- eur mesačne. O. okrem toho ešte hráva futbal. Otec si vyživovaciu povinnosť riadne v zmysle rozsudku plní, nad rámec výživného v septembri deťom nakúpil oblečenie a obuv, stretáva sa s nimi taktiež podľa rozsudku a telefonicky ich kontaktuje. Nemá vedomosť o tom, či a kde bývalý manžel pracuje. Jej príjem je podľa potvrdenia vo výške XXX,- eur mesačne, z čoho uhrádza poisťky deťom v sume 36,80 eur O. a 39,50 eur U., jedná sa o platby mesačné. Ďalej platí úhrady spojené s užívaním bytu v sume 136,20 eur, tento byt prenajíma za rovnakú sumu. Presťahovali sa s deťmi na chatu na G. C., ktorá chata patrí jej otcovi a to z dôvodu, že starší syn nemôže bývať v meste, mával záchvaty a to až také, že končil na JIS, takže sa mu lepšie dýcha v horskom prostredí. Čo sa týka nákladov na túto chatu, platí ich v sume 124,- eur mesačne, to sú náklady za spotrebu elektriny. Spláca tiež hypotekárny úver po 186,- eur mesačne, teraz mesačnú splátku zaplatil ex-manžel. Čo sa týka vyplácania prídavkov na dve deti, tak poberateľkou sumy 47,- eur je ona. Navrhla, aby súd schválil rodičovskú dohodu, pretože s ex-manželom sa dohodli, že tento bude prispievať na výživu mal. detí po 200,- eur mesačne počnúc vyhlásením tohto rozsudku a zároveň sa dohodli o zmene oprávnenia zastupovať a spravovať majetok mal. detí, keďže podľa predchádzajúceho rozsudku boli na to oprávnení obaja. Žiadala, aby súd pripustil zmenu návrhu aj v tomto smere, že deti bude zastupovať výlučne matka a taktiež spravovať ich majetok a to z dôvodu, že ich otec nebýva v okrese Dolný Kubín, často je dlhšiu dobu mimo okres, takže z praktických dôvodov je to pre nich oboch vyhovujúce.

Otec uviedol, že s návrhom na zvýšenie výživného súhlasí. Rovnako súhlasí s tým, aby matka zastupovala mal. deti a spravovala ich majetok. Je dobrovoľne nezamestnaný, má

2P/89/2015

3.

v zahraničí firmu a jeho príjem z nej je okolo X.XXX,- eur mesačne. Okrem výživného, ktoré t.č. platí v sume 150,- eur, žiadne ďalšie výdavky nemá, rodičom na domácnosť prispievať nemusí. Jeho zdravotný stav je lepší, t.č. už neužíva žiadne lieky. Čo sa týka vzťahu s mal. deťmi, tento má výborný. Nad rámec výživného im prispieva napr. nákupom oblečenia a obutia.

Súd následne pripustil zmenu návrhu v znení: „mení sa rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/21/2015 zo dňa 04.06.2015 v časti o zastupovaní mal. detí a o výživnom tak, že mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok je oprávnená ich matka a otec je povinný prispievať na výživu mal. O. sumou 200,- eur mesačne a na výživu mal. U. sumou 200,- eur mesačne počnúc vyhlásením tohto rozsudku“.

Ďalšie dokazovanie súd vykonal oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/21/2015 zo dňa 04.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2015 a z ktorého je zrejmé, že manželstvo účastníkov - navrhovateľky O.. V. A., rod. G. a odporcu O.. B. A. bolo rozvedené a ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode bola súdom schválená rodičovská dohoda, mal. deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia boli oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. detí sumou 75,- eur mesačne na každé z detí. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne matka poberá prídavok na dve deti v sume 47,04 eur mesačne, jej čistý mesačný príjem je XXX,XX eur, poberá daňový bonus v sume 42,82 eur mesačne, z tohto príjmu podľa potvrdení platí úhrady spojené s užívaním bytu v sume 136,20 eur, sumu 124,- eur poplatok za dodávku elektrickej energie na chate, na ktorej t.č. býva s maloletými deťmi, plavecký krúžok oboj deťom po 25,- eur mesačne, poistenie deťom 39,50 eur a 36,80 eur mesačne, splátku hypotekárneho úveru po 186,- eur mesačne. Otec je podľa vlastného vyjadrenia dobrovoľne nezamestnaný a jeho príjem z podnikania v zahraničí je okolo X.XXX,- eur mesačne. Kolízny opatrovník vykonal šetrenie rodinných pomerov u

matky a zistil, že táto žije s deťmi v rodinnom dome v chatovej oblasti G. C., otec sa s mal. deťmi stretáva každý druhý víkend, vyživovaciu povinnosť si riadne plní, mal. U. navštevuje od septembra 2015 I. ročník B. S. W. G., mal. O. I. ročník R. Š.. Obaja navštevujú plavecký krúžok, U. užíva pravidelne lieky pre Queinkeho edém. V správe navrhol vyhovieť návrhu matky na zvýšenie výživného, pričom tiež uviedol, že rodičia chcú uzavrieť rodičovskú dohodu.

O výživnom na maloleté deti A. - U. a O. bolo naposledy rozhodované vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 8P/21/2015 zo dňa 04.06.2015, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2015 a ktorým sa otec maloletých detí zaviazal prispievať na ich výživu po 75,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Preto súd pre rozhodovanie o návrhu matky na zvýšenie výživného posudzoval obdobie od 27.06.2015 do 20.10.2015 a skutočnosť, či v tomto období došlo ku takej podstatnej zmene na strane mal. detí alebo ich rodičov, a či táto zmena je spôsobilá privodiť zmenu rozhodnutia o výživnom. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že na strane mal. detí oproti poslednému rozhodovaniu súdu o výživnom došlo ku zmene pomerov v tom, že tieto nastúpili do I. ročníka základnej a strednej školy, obaja navštevujú plavecký krúžok, matka uhrádza

2P/89/2015

4.

poplatky za stravovanie v školskej jedálni, zvýšili sa výdavky v súvislosti s cestovaním do a zo školy, nakoľko deti s matkou žijú kvôli zdravotným problémom mal. U. v chatovej oblasti cca 8 km od W. G.. Príjem otca sa oproti poslednému rozhodovaniu o výživnom zvýšil, už nie je poberateľom nemocenského, podľa vlastného vyjadrenia jeho príjem predstavuje X.XXX,- eur mesačne z podnikania v zahraničí. Nad rámec výživného otec mal. deťom prispieva nákupom oblečenia a obutia.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je neplatná.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon o rodine) ods.:

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 Zákona o rodine ods.:

(1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(2) výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné na maloleté dieťa.

2P/89/2015

5.

Podľa § 77 Zákona o rodine ods.:

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne od začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 Zákona o rodine ods.

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno z meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov

Podľa § 80 Zákona o rodine Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny môže poskytovať náhradné výživné na zabezpečenie výživy oprávneného podľa osobitného predpisu.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom A.Ý. tak, že ohľadom výšky výživného a práva zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok schválil rodičovskú dohodu, ktorú rodičia uzavreli v priebehu konania a ktorej znenie je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Touto dohodou sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín sp.zn. 8P/21/2015 zo dňa 04.06.2015 v časti o výživnom a v časti o práve zastupovať mal. deti a spravovať ich majetok.

Súd je toho názoru, že takto uzavretá rodičovská dohoda je v súlade so záujmami maloletých detí a pokiaľ ide o výšku výživného, táto zodpovedá kritériám ustanoveným v § 62 ods. 2,3,4 Zákona o rodine.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, keďže toto konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

2P/89/2015

6.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).