

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615204600
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615204600.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci nespôsobilej na právne úkony P. A., rod. A. nar. XX.X. XXXX, bytom F. XX/XX, XXX XX X., zastúpenej súdom ustanoveným opatrovníkom Q. A., nar. XX.XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX X., o návrhu Notárskeho úradu JUDr. Juliany Tkáčovej, so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 538, 091 01 Stropkov - na schválenie právneho úkonu ustanoveného opatrovníka za nespôsobilú na právne úkony v kúpnej zmluve spísanej vo forme notárskej zápisnice o prevode práv k nehnuteľnostiam zo dňa 20. 8. 2015, spisovej značky N218/2015, Nz 28937/2015, NCRIs 29610/2015, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u je právny úkon ustanoveného opatrovníka Q. A., nar. XX.XX. XXXX, bytom A. XXX/XX, XXX XX X., v kúpnej zmluve spísanej vo forme notárskej zápisnice zo dňa 20.8.2015 sp. zn. N218/2015, Nz 28937/2015, NCRIs 29610/2015 na Notárskom úrade v Stropkove notárkou JUDr. Julianou Tkáčovou, za nespôsobilú na právne úkony P. A., rod. A., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX/XX, XXX XX X..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh Notárskeho úradu JUDr. Juliany Tkáčovej, so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 538, 091 01 Stropkov na schválenie právneho úkonu ustanoveného opatrovníka Q. A., nar. XX.XX. XXXX v kúpnej zmluve napísanej vo forme notárskej zápisnice zo dňa 20.8. 2015, spisovej značky N 218/2015, Nz 28937/2015, NCRIs 29610/2015 JUDr. Julianou Tkáčovou, za nespôsobilú na právne úkony P. A., rodená A., nar. XX.X. XXXX, bytom F. XX/XX, XXX XX X., predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva nehnuteľnosti - špecifikovanej v článku I. - 2-izbového bytu č.X na I. podlaží bytového domu v X. na ul. F. sup. číslo XX, orientačne číslo vchod 2, postaveného na pozemku parc. číslo XXX k.ú. X., spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX na spoločných častiach

-2- 4P/24/2015

a spoločných zariadeniach domu, spoluvlastníckeho podielu 7609/92279 na pozemku parcela registra C parc. číslo XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², podiel XX m², nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. X. pod B/XX v celosti na predávajúcej A. P., za kúpnu cenu špecifikovanú v článku V. notárskej zápisnice. Úkon ustanoveného opatrovníka nie je v rozpore so zákonom ani záujmami nespôsobilej na právne úkony.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Ak tento zákon neustanovuje inak, vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku rodičov s maloletými deťmi, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o predĺžení ústavnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti (§ 176 ods. 1 O.s.p.).

Ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého (§ 179 O.s.p.).

Súd je povinný postarať sa o tom, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať (§ 192 ods. 1 O.s.p.)

Ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne (§ 193 O.s.p.).

Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu (§ 28 Občianskeho zákonníka).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov od poplatku je vecne oslobodené.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

-3- 4P/24/2015

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42

ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami

tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
 - i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- 4- 4P/24/2015
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.