

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 4T/209/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6708011055  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6708011055.13

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen dňa 20.10.2022, v trestnej veci obžalovaného W.. C. D., Q., stíhaného pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, takto

### rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 ods.2 Tr. por. a § 215 ods.2 písm. a) Tr. por. súd z a s t a v u j e trestné stíhanie obžalovaného W.. C. D., Q., L.. XX.XX.XXXX E. D., P.. Č.. X., Y. G. XXXX/X pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

po predchádzajúcom vzájomnom konflikte s C. D., L.. XX.XX.XXXX v G. M. K., na A.. I.. C. S. P..N.. C. E. C. X. zaútočil na C. D. dáždnikom a následne obranným sprejom, čím týmto konaním spôsobil C. D., L.. XX.XX.XXXX, P..Č.. J. J., G. XX zranenie s dobou liečenia do 7 dní,

pretože má zato, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanému uložený v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, na základe rozsudku OS Zvolen, 4T/25/2019 zo dňa 03.03.2022.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku per analogiam súd poškodeného C. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J., G. XX/XX o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby, ktorá bola podaná dňa XX.XX.XXXX Okresnou prokuratúrou Zvolen na obžalovaného W.. C. D., Q., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, je na Okresnom súde Zvolen vedené trestné konanie pod sp. zn. 4T/209/2008. Vo veci bolo už rozhodnuté rozsudkom zo dňa 10.03.2009, ktorý bol rozhodnutím KS v Banskej Bystrici 5To/123/2009 zrušený vo výroku o treste a obžalovanému bol pôvodne uložený peňažný trest vo výške 500,- Eur. Na základe dovolania podaného vtedy odsúdeným Najvyšší súd SR svojim rozsudkom 6Tdo/71/2012 zo dňa 29.11.2012 zrušil obidva rozhodnutia a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V predmetnom rozsudku Najvyšší súd SR uviedol, že skutok pôvodne popisovaný ako jeden sa má rozdeliť na 2 skutky a o každom sa má individuálne rozhodnúť. Okresný súd Zvolen svojim rozsudkom zo dňa 30.05.2016 časť skutku oslobodil a časť skutku kvalifikoval ako prečin výtržníctva, pričom bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výške 200,- Eur a trest prepadnutia veci. Vo vzťahu k oslobodzujúcej časti rozsudku nepodala odvolanie žiadna z procesných strán, vo vzťahu k odsudzujúcej časti podal odvolanie obžalovaný spoločne s obhajcom. Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením 5To/85/2016 zo dňa 25.10.2016 zrušil časť veci (odsudzujúcu) a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný súd zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/25/2019 a z jeho rozsudku zo dňa 03.03.2022, právoplatného dňa 19.03.2022 zistil, že obžalovaný W.. C. D., Q.. bol v tomto konaní uznaný vinným prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku, súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci OS Zvolen 4T/25/2019 došlo k vyneseniu právoplatného odsudzujúceho rozsudku, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, súd toto trestné stíhanie zastavil. Dôvodom pre zastavenie trestného stíhania je okolnosť, že vo veci sa uplatní zásada zákazu reformatio in peius, teda zákazu zhoršenia v neprospech obžalovaného v zmysle § 327 ods. 2 Tr. poriadku. Súd poukazuje na to, že v konaní 4T/209/2008 bol obžalovanému uložený peňažný trest vo výške 200,- Eur a trest prepadnutia veci. Pokiaľ by aj prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného trestu, tento by nemohol byť menej prísny ako trest podmienený, keďže takýto trest bol uložený v konaní 4T/25/2019. Na druhej strane tejto skutočnosti bráni okolnosť, že voči rozsudku v konaní 4T/209/2008 podal odvolanie iba obžalovaný s obhajcom, teda v prospech obžalovaného, zatiaľ čo v neprospech obžalovaného nebolo podané žiadne odvolanie. Preto nie je možné, aby u obžalovaného došlo k zhoršeniu pomerov oproti stavu vyhlásenia prvostupňového rozhodnutia z roku 2016. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že od spáchania skutku uplynula doba viac ako 15 rokov, od podania obžaloby skoro 14 rokov a vzhľadom na dlhú dobu, po ktorú sa viedlo trestné stíhanie, je súd toho názoru, že s prihliadnutím na obe skutočnosti, by trest ku ktorému by mohlo viesť trestné stíhanie bolo bez významu oproti trestu, ktorý bol obžalovanému už uložený v konaní OS Zvolen 4T/25/2019 aj s prihliadnutím na to, že skúšobná doba podmieneného odsúdenia naďalej plynie.

Keďže v pôvodnom konaní bol zo strany poškodeného C. D. uplatnený nárok na náhradu škody, ktorý sa týkal aj bolestného, súd pri postupe podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 ods. 3 Tr. poriadku per analogiam odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť prokurátor v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Proti tomuto uzneseniu môže podať sťažnosť poškodený do výroku o odkázaní nároku na náhradu škody na civilný proces v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici (§ 281 ods. 5 Tr. poriadku per analogiam).