

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/339/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115220959  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115220959.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, E., štátnej občianky SR, proti odporcovi EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, IČO: 35724803, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným súdu dňa 21.09.2015 požiadala súd, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal výkon zrážok zo mzdy spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Uviedla, že dňa 28.09.2009 uzavrela zmluvu o poskytnutí flexipôžičky s VÚB bankou s výškou úveru 1.330 Eur s mesačnými splátkami vo výške 38,36 Eur s lehotou splatnosti 48 mesiacov, pričom z tejto sumy vrátila sumu 339,30 Eur. Dňa 30.07.2015 zaslala spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. zamestnávateľovi navrhovateľky, Krajskému riaditeľstvu PZ v Trenčíne, príkaz na vykonávanie zrážok zo mzdy vo výške 38,36 Eur mesačne, pričom spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. žiadala vyplatiť ešte sumu 2.261,49 Eur. Poukázala na skutočnosť, že v zmysle uvedeného by tak celkovo mala zaplatiť 2.600,79 Eur čo predstavuje viac ako 100 % navýšenie poskytnutej pôžičky, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Predmetný úver prestala splácať z dôvodu zlej finančnej situácie.

Tunajší súd vyzval navrhovateľku uznesením č.k. 20C/339/2015 - 8 zo dňa 22.09.2015 na doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na základe ktorého navrhovateľka svoj návrh doplnila podaním doručeným súdu dňa 05.10.2015. Opätovne požiadala súd, aby nariadil predbežné opatrenie, ktorým by zakázal výkon zrážok zo mzdy spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. z dôvodu, že s touto spoločnosťou neuzavrela žiadnu zmluvu o zrážkach zo mzdy a má za to, že výška pohľadávky, ktorú žiada uhradiť zrážkami zo mzdy je v rozpore s dobrými mravmi. Uviedla, že VÚB banka postúpila pohľadávku voči navrhovateľke vyplývajúcu zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá zaslala zamestnávateľovi navrhovateľky predmetnú zmluvu a žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy. Mala za to, že spoločnosť EOS KSI s.r.o. nemá právo žiadať vykonávanie zrážok zo mzdy z dôvodu, že s touto spoločnosťou neuzatvorila dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom VÚB banka nikdy nežiadala výkon zrážok zo mzdy od jej zamestnávateľa, ktorým bolo aj v čase podpísania predmetnej úverovej zmluvy Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trenčíne.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 posledná veta O.s.p. účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samú.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

V prípade predbežného opatrenia sa nevyžaduje a ani nie je možné v záujme urýchlenej ochrany ohrozeného práva vykonávať dokazovanie a zisťovať úplný skutkový stav. Pre nariadenie predbežného opatrenia je potrebné, aby zo strany navrhovateľa boli osvedčené skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana a aby bola osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, t.j. existencia takých skutočností, ktoré odôvodňujú nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy v prípade, že nebude nariadené predbežné opatrenie. Potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov súd pri rozhodovaní o návrhu posudzuje vo vzťahu k nároku, ktorý navrhovateľ chce následne uplatniť žalobou vo veci samej a ktorý bude vyriešený konečným rozhodnutím vo veci samej.

Zo zmluvy o poskytnutí flexipôžičky a zmluvy o postúpení pohľadávky medzi spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. vyplýva existencia právneho vzťahu účastníkov v danej veci. Navrhovateľka preukázala skutočnosť, že odporca už pristúpil k realizácii zabezpečovacieho prostriedku a to tým, že požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy, o čom svedčí aj predložená výplatná páska navrhovateľky za august 2015. Navrhovateľka však dohodu o zrážkach zo mzdy súdu nepredložila s tvrdením, že so spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. žiadnu neuzatvorila. Súd sa môže len domnievať, že dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej bol zamestnávateľ navrhovateľky požiadaný o vykonávanie zrážok, bola uzavretá s právnym predchodcom odporcu, a to so Všeobecnou úverovou bankou, a.s..

Súd uvádza, že pre nariadenie predbežného opatrenia musí byť splnená požiadavka osvedčenia, že medzi navrhovaným predbežným opatrením a rozhodnutím vo veci samej je vecná súvislosť, teda, že vzťah, ktorému sa má predbežným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní vo veci samej. V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej navrhovateľka neuviedla, čoho sa konkrétne domáha, aké konkrétne znenie rozhodnutia vo veci samej mieni navrhovať, a to napriek tomu, že bola na doplnenie tejto skutočnosti vyzvaná uznesením zo dňa 22.09.2015. Uvedené nedoplnila ani v podaní, doručenom súdu dňa 05.10.2015.

V oboch podaniach navrhovateľka uvádza, že plnenie, ktoré požaduje spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. na základe zmluvy o poskytnutí flexipôžičky uzavretej medzi navrhovateľkou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s., považuje za plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi alebo so zákonom, avšak z týchto podaní nie je možné bez ďalšieho vyvodiť, či sa navrhovateľka vo veci samej bude domáhať určenia neplatnosti zmluvy o poskytnutí flexipôžičky, neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy alebo peňažného plnenia, súdu tak nie je zrejmé, aké právo bude navrhovateľka brániť v konaní pred súdom podaným návrhom vo veci samej. V dôsledku uvedeného navrhovateľka znemožnila súdu dospieť k záveru o osvedčení vecnej súvislosti medzi navrhovaným dočasným provizórnym riešením vzťahu účastníkov a rozhodnutím, vydania ktorého by sa mienila dožadovať podaním návrhu vo veci samej. Ak navrhovateľ dostatočne neidentifikuje, čo konkrétne mieni uplatňovať v súdnom konaní vo veci samej, objektívne tým sám znemožní súdu preskúmať v konaní o nariadenie predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej vecnú súvislosť navrhovaného predbežného opatrenia s konaním vo veci samej, ktoré navrhovateľ mieni iniciovať. Takáto okolnosť preto logicky vylučuje, aby súd mohol dospieť k zákonnému záveru osvedčenia nevyhnutnej potreby nariadiť predbežné opatrenie v súlade s § 74 ods. 1 O.s.p. (viď napr. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/33/2014 zo dňa 21.01.2014 a iné).

Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ z podania navrhovateľky vyplýva, že táto návrh na konanie vo veci samej podať nemieni, je nutné poukázať nato, že predbežným opatrením, vzhľadom na jeho povahu, keďže ide len o dočasné, "predbežné" riešenie, nie je možné nahrádzať rozhodnutie vo veci samej. Predbežné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam práve do času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej.

Z uvedeného dôvodu súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.