

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/153/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711206131
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2015:1711206131.1

Rozhodnutie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku sudkyňou JUDr. Ingrid Daxner v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, zastúpený advokátkou JUDr. Vlastou Klimentovou, so sídlom v Bratislave, Sliezska 9, proti odporcovi: Z. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S., G. XXX/X, o zaplatenie 532,37 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 144,02 eur s 8,05% úrokom z omeškania ročne od 20.9.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamieťa.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24.3.2011, doručeným na súd dňa 11.5.2011, sa navrhovateľ domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 532,37 s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 54,45 eur od 12.6.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3,50 eur od 13.8.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,55 eur od 15.5.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,02 eur od 10.7.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 384,85 eur od 6.8.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh skutkovo odôvodnil tvrdením, že s odporcom dňa 14.2.2008 uzatvoril zmluvu o pripojení, na základe ktorej odporcovi oskytoval služby a tieto mu vyfakturoval: faktúrou č. 1002594653, so splatnosťou 11.6.2009 sumu 54,45 eur, faktúrou č. 1003249284, so splatnosťou 12.8.2009 sumu 3,50 eur, faktúrou č. 1002289463, so splatnosťou 14.5.2009 sumu 55,55 eur a faktúrou č. 1002848916, so splatnosťou 9.7.2009 sumu 34,02 eur. Vzhľadom k porušeniu zmluvy o pripojení k tel. č. 948217193 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi v zmysle čl.3.2 písm. 1/ VZP zmluvnú pokutu vo výške 384,85 eur faktúrou č. 5100595919, splatnou dňa 5.8.2009. Zmluvná pokuta bola dojednaná ako sankcia za porušenie zmluvných povinností ako zabezpečovací prostriedok, za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že odporca zotrvá v zmluvnom vzťahu a že si bude svoje zmluvné povinnosti plniť. Dojednaná zmluvná pokuta si plnila preventívnu funkciu, aby si odporca zmluvné povinnosti plnil a zabezpečovaciu funkciu, nakoľko mala zmierniť škodu, ktorú odporca spôsobil porušením svojich povinností. Odporcovi bol poskytnutý hospodársky benefit vo forme zvýhodnenej ceny mobilného telefónu, ako aj zvýhodnených volaní. Poskytnuté benefity mali byť kompenzované predpokladaným ekonomickým výnosom, ktorý by bol navrhovateľ dosiahol pri riadnom plnení povinností zo strany odporcu počas celej dohodnutej doby viazanosti. Odporca v lehote splatnosti uvedené faktúry neuhradil, napriek viacerým výzvam, preto navrhovateľ ku dňu 29.7.2009 od zmluvy o pripojení odstúpil.

V návrhu za dôkazy označil a pripojil tieto listinné dôkazy: žiadosť odporcu o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 14.2.2008, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 14.2.2008, faktúry č.: 1002594653, 1003249284, 1002289463, 1002848916, 5100595919, písomné odstúpenie od zmluvy zo dňa 29.6.2009.

Dňa 24.1.2013 bolo súdu doručené paušálne oznámenie Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ o vstupe vedľajšieho účastníka do konania s odkazom na § 93 ods. 2, 3 a 4 O.s.p. a § 3 ods. 4 a 5 Zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Odporca sa k návrhu, ktorý mu bol doručený dňa 19.9.2015, po vypátraní jeho pobytu, nevyjadril, rovnako ani na výzvu súdu nevyjadril súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania.

V konaní súd teda nepokračoval s Občianskym združením slovenských spotrebiteľov AZ, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho vstup - výslovný súhlas účastníka s jeho vstupom do konania na strane odporcu /v zmysle uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo 188/2012 zo dňa 5.2.2013/.

Na pojednávaní, na ktoré sa navrhovateľ, predvolaný cestou právneho zástupcu, nedostavil, neúčast' ospravedlnil a žiadal vec prejednať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti, súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením listinných dôkazov navrhovateľa: žiadosť odporcu o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 14.2.2008, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 14.2.2008, faktúry č.: 1002594653, 1003249284, 1002289463, 1002848916, 5100595919, písomné odstúpenie od zmluvy zo dňa 29.6.2009, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca, ako spotrebiteľ /fyzická osoba, občan, identifikovaný rodným číslom/, záujemca o poskytovanie telekomunikačných služieb, na formulárovom tlačíve spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., dňa 14.2.2008 písomne požiadal o tieto služby s tým, že aktiváciou SIM karty č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorú SIM kartu pri podpise zmluvy odporca prevzal, sa má považovať táto žiadosť za uzavretú zmluvu o pripojení. Zmluva mala byť uzavretá na dobu neurčitú, miestom poskytovania služieb malo byť územie SR podľa špecifikácie, obsiahnutej vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., cena za poskytované služby mala byť stanovená platným cenníkom, podpisom žiadosti mal odporca prehlásiť, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami a cenníkom. Tlačívo - žiadosť neobsahovala zákonom predpísané náležitosti. Žiadosť neobsahovala ustanovenie - dohodu zmluvných strán, že Všeobecné podmienky a cenník majú sa považovať za neoddeliteľnú súčasť uvažovanej zmluvy o pripojení. Formulárové tlačívo obsahovalo iba text, že svojím podpisom na tejto žiadosti odporca potvrdzuje, že sa s ich obsahom oboznámil.

V ten istý deň ako žiadosť o uzavretie zmluvy o pripojení, uzavrela spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. s odporcom aj Dodatok, v rámci akcie „Víkendy len za 1,-Sk s DPH“, ktorým si odporca zvolil mesačný program „Pre mňa 130“, dojednal kúpu koncového telekomunikačného zariadenia NOKIA6230i silver core bez uvedenia ceny. Doba „benefitu“ mala byť 24 mesiacov s tým, že doba „benefitu“ v prípade kúpy mobilného telefónu v rámci tejto akcie mala byť 12 mesiacov. /čl.1.3 a/ Dodatku/. Čl. 2.3. Dodatku obsahoval záväzok odporcu v prípade porušenia povinností podľa tohto Dodatku zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 11 594,12 Sk a záväzok náhrady škody v časti, presahujúcej zmluvnú pokutu. Aj v prípade tohto dodatku mal odporca prehlásiť, že sa pred jeho podpisom oboznámil so Všeobecnými podmienkami.

Faktúrou č. 1002289463, vystavenou dňa 27.4.2009 na sumu 55,55 eur, so splatnosťou do 14.5.2009, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. vyúčtovala odporcovi mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby a ostatné paušály za zúčtovacie obdobie od 22.3.2009 - 21.4.2009.

Faktúrou č. 1002594653, vystavenou dňa 27.5.2009 na sumu 54,45 eur, so splatnosťou do 11.6.2009, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. vyúčtovala odporcovi mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby za zúčtovacie obdobie od 22.4.2009 do 21.5.2009.

Faktúrou č. 1002848916 vystavenou dňa 24.6.2009 na sumu 3,50 eur, so splatnosťou do 9.7.2009, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. účtovala odporcovi mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby, ostatné administratívne poplatky a poplatok za upomienku, za zúčtovacie obdobie od 22.5.2009 do 21.6.2009.

Faktúrou č. 1003249284, vystavenou dňa 28.7.2009 na sumu 3,50 eur, so splatnosťou do 12.8.2009, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. vyúčtovala odporcovi poplatok za upomienku, za zúčtovacie obdobie od 22.6.2009 do 21.7.2009.

Faktúrou č. 5100595919, so splatnosťou 5.8.2009, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. účtovala odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 384,85 eur /11 593,99 Sk/ podľa Dodatku k zmluve o pripojení.

Listom zo dňa 29.6.2009 navrhovateľ odstúpil od zmluvy o pripojení ku dňu 29.7.2009, odporcu vyzval na úhradu dlžnej čiastky 110,- eur najneskôr do 22.7.2009.

Odporca v konaní pred súdom najskôr poprel uzavretie zmluvy o pripojení s navrhovateľom s tvrdením, že od neho nemal žiaden telefón, kupoval si kredity a za to mu posielali faktúry.

Po konfrontácii odporcu s listinnými dôkazmi navrhovateľa odporca potvrdil, že podpisy na zmluve o pripojení a dodatku k zmluve sú jeho podpisy a uviedol, že to skrátka musí zaplatiť.

Odporca v konaní nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. NR SR č. 610/2003 o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca skutkové tvrdenia navrhovateľa o neuhradení žalovanej sumy za poskytované telekomunikačné služby navrhovateľom nijak nesporeoval, teda neplnil povinnosti v zmysle cit. zákona o elektronických komunikáciách, keď za poskytované elektronické komunikačné služby v rozsahu, ako boli navrhovateľom tvrdené preukázané, spolu vo výške 144,02 eur za obdobie trvania zmluvného vzťahu /54,45,- eur + 55,55 eur + 34,02 eur/, preto súd odporcu zaviazal na ich zaplatenie.

Navrhovateľ v konaní nepreukázal doručenie faktúr odporcovi ako kvalifikovanej výzvy na plnenie; samotné stanovenie dátumu splatnosti na tej ktorej faktúre, vystavenej jednostranne veriteľom za dohodu strán o splatnosti dlhu nemožno považovať, preto súd s odkazom na ust. § 563 Obč. zák. za kvalifikované požiadanie veriteľa o plnenie považoval doručenie žalobného návrhu odporcovi až v tomto konaní dňa 19.9.2015 /R 27/1977/. Nasledujúcim dňom sa teda odporca dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 1,2 Obč. zák. a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. /výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania so splnením peňažného dlhu/ odo dňa 20.9.2015 do zaplatenia vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy a vo zvyšku návrh o zaplatenie príslušenstva zamietol.

Pokiaľ ide o rozdiel medzi navrhovateľom tvrdenou sumou nezaplatennej ceny za poskytované odporcovi telekomunikačné služby vo výške 147,52 eur a sumou 144,02 eur, na ktorej plnenie súd odporcu zaviazal, ide o sumu 3,50 eur, ktorú navrhovateľ odporcovi účtoval ako „upomienku“ faktúrou č. 1003249284, vystavenou dňa 28.7.2009, pričom v návrhu na začatie konania navrhovateľ neuviedol právny ani skutkový základ tejto sumy, z návrhu a príloh to nie je možné vyvodiť, zo zmluvy o pripojení žiaden takýto záväzok odporcovi nevyplyva. Odôvodnenosť žalovanej sumy v tejto výške nevyplyva ani z navrhovateľom k návrhu pripojených listinných dôkazov, táto položka sa bez ďalšieho nachádza iba vo faktúre. Preto v tejto časti súd návrh /istinu a príslušenstvo/ ako neodôvodnený a nepreukázaný zamietol. Právny vzťah účastníkov konania, ktorý mal svoj právny základ v zmluve o pripojení, uzavretej medzi spoločnosťou Telefonica O2 Slovakia s.r.o, dodávateľom služieb, v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti /dodávateľ/ a odporcom, fyzickou osobou, nekonajúcou v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti /spotrebiteľom/, bolo potrebné posudzovať aj podľa nasledovných ustanovení:

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. v znení úč. ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 veta prvá Obč. zák. v znení úč. ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. v znení úč. ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. v znení úč. ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Obč. zák. v znení úč. ku dňu uzavretia zmluvy neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. v znení úč. ku dňu uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v znení úč. ku dňu uzavretia zmluvy v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Nakoniec sa navrhovateľ domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 384,85 eur / 11 593,99 Sk/ s prísl., v zmysle Dodatku k zmluve o pripojení v čl. 2.3.. K tejto časti návrhu súd uvádza: Podľa § 53a ods. 1 Obč. zák. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je

povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p. ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k.: 2C 116/2012-164 v spojení s opravným uznesením č.k.: 2C 116/2012-179 a uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k.: 17Co 89/2013 zo dňa 19.3.2014, súd vo výroku určil, že zmluvná podmienka, dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 18. 02. 2008 pod bodom 2.3 týkajúca sa zmluvnej pokuty vo výške 358,66 eur, je neprijateľná, pričom odvolací súd v odôvodnení tiež uviedol: Zmluvná povinnosť, za porušenie ktorej sa zmluvná pokuta dojednáva, musí byť jednoznačne konkretizovaná (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. M Obdo 4/2003 z 19. 11. 2003, rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo 182/2001 z 25. 06. 2002). V prípade, ak náležitosti dohody o zmluvnej pokute chýbajú alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty nebol na základe uvedeného posúdenia a výroku v tejto časti navrhovateľovi v tamojšom konaní, ako právnomu nástupcovi Telefonica O2 Slovakia s.r.o., priznaný.

Obdobne potvrdil Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k.: 17Co/109/2015 zo dňa 9.7.2015 rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k.: 9C/61/2012-69 zo dňa 16.10.2012, vo veci totožného navrhovateľa, ktorý vo výroku určil, že zmluvná podmienka, dojednaná v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 3.10.2007 pod bodom 2.3., týkajúca sa zmluvnej pokuty vo výške 6 600,-Sk /219,08 eur/, je neprijateľná a plnenie z nej nepriznal.

S poukazom na vyššie cit. zák. ustanovenia, ako aj aktuálnu rozhodovaciu prax súdov SR mal teda súd za to, že v prípade dojednaní zmluvnej pokuty v identickom znení ako v znení, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté ako o neprijateľnej/neplatnej zmluvnej podmienke, súd v tomto konaní vo výroku o jej neprijateľnosti už nerozhodol, ale plnenie z takejto neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, vrátane uplatňovaného príslušenstva, nepriznal a aj v tejto časti návrh zamietol.

Keďže v konaní mal každý z účastníkov úspech len čiastočný, súd o náhrade trov rozhodol podľa § 142 ods. 2 veta za bodkočiarkou O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov.

Ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku /§160 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).