

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3C/11/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515200252
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bitalová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8515200252.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Oľgou Bitalovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, pr. zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanej I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, zast. opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Michalom Sovičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 301,45 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 301,45 eur, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 28.06.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade istiny 301,45 eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania od 28.06.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení č. A6762033. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanej SIM kartu. Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 2/2013 - 03/2013. Žalobca pokusom o pokonávku zaslal žalovanej rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu pobytu žalovanej, preto uznesením č.k. 3C/11/2015-37 zo dňa 22.05.2015 ustanovil žalovanej opatrovníka v osobe JUDr. Michala Soviča, vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Súd zaslal účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, opatrovníkovi žalovanej spolu s návrhom a jeho prílohami.

Opatrovník žalovanej sa k návrhu nevyjadril.

Keďže v danom prípade ide o drobný spor (teda o vec, predmetom ktorého nie je suma presahujúca 1 000 eur), súd v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, ale dňa 27.07.2015 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznámenie, že dňa 20.10.2015 bude vo veci vyhlásený rozsudok a v tento deň ho aj vyhlásil.

Súd na základe vykonaného dokazovania, najmä - zmluvou o pripojení č. A6762033 zo dňa 23.01.2013, dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou č. 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, priloženými faktúrami, všeobecnými podmienkami, a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení, a to zmluvu A6762033 zo dňa 23.01.2013. Žalobca poskytnuté služby fakturoval žalovanej nasledovnými faktúrami - č. 2184043551 na sumu 47,38 eur splatnou 24.02.2013, č. 2187660109 na sumu 24,07 eur splatnou 24.03.2013. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o pripojení podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. V skutočnosti išlo o viazanú zmluvu, a to jednak zmluvu o pripojení a jednak o kúpnu zmluvu (kúpa mobilného telefónu). Súd mal z predloženej zmluvy o pripojení a faktúr preukázané, že žalobca umožnil žalovanému využívať svoje služby, ktoré žalovaný využíval, avšak za tieto služby za obdobie od 2/2013 - 03/2013 nezaplatil, čím porušil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo zmluvy o pripojení, dodatku k tejto zmluve a citovaných zákonných ustanovení. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie vyúčtovaného hovorného, ktoré predstavuje sumu 71,45 eur.

Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie rozdielu medzi kúpnu a akciovou cenou mobilného telefónu z titulu náhrady škody, a to v plnej výške (230 eur), keďže žalovaná neuhradila účtované poplatky za poskytnuté služby už za prvé dva mesiace. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovanej bol predaný mobilný telefón so zľavou 230 eur práve z dôvodu, že sa zaviazala zotvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas 24 mesiacov s tým, že bude počas tohto obdobia využívať jeho

služby vo výške určenej v zmluve. Tento záväzok žalovaná porušila hneď od začiatku, na základe uzavretej zmluvy o pripojení neuhradila žalobcovi za žiadne služby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd preukázané zavinené porušenie povinnosti zo strany žalovanej, vznik škody na strane žalobcu vo výške poskytnutej zľavy z mobilného telefónu (t.j. za poskytnutú výhodu neposkytla žalovaná žiadne protiplnenie, ktoré bolo predpokladom pre poskytnutú výhodu), ako aj príčinný vzťah medzi porušením povinnosti žalovanej a vznikom škody (v prípade zotrvania v zmluvnom vzťahu a riadneho plnenia za poskytnuté služby by bola uhradená aj poskytnutá výhoda). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie sumy 230 eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a zákonné a zmluvné ustanovenia súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná je v omeškaní s peňažným plnením. Žalobca si tento uplatnil vo výške 8,50 % ročne od 28.06.2013 do zaplatenia, teda vo výške, ktorá je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a jeho vykonávacieho predpisu (t.j. § 3 nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013), preto ho súd ako zákonný priznal v požadovanej výške.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., a to tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 18 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 79,06 eur za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu - 2 x 24,90 eur, 2 režijný paušál po 8,04 eur a 20 % DPH z odmeny a režijných paušálov podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.