

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/189/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010157
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2515010157.5

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti obžalovanému J. F. pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 12.10.2015, sp.zn. 2T/41/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.10.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obžalovaného J. F., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 79 odsek 3 Trestného poriadku zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Dôvodil najmä tým, že zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný a to pre násilnú ako aj majetkovú trestnú činnosť. Z priestupku bol uznaný vinným 2-krát. Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/120/2014, zo dňa 29.12.2014 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/137/2008, zo dňa 12.03.2008 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorých skutkov sa dopustil vo vzťahu ku svojej družke ako blízkej osobe. Uvedeným rozsudkom mu bola uložená aj protialkoholická liečba ambulantnou formou. Skutku aktuálne mu kladeného za vinu sa dopustil v deň prevzatia si trestného rozkazu za obdobnú trestnú činnosť po požití alkoholických nápojov. Ide teda o konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že v prípade ponechania obžalovaného na slobode, tento bude aj naďalej pokračovať v páchaní násilnej trestnej činnosti, od ktorej ho neodradili ani predchádzajúce odsúdenia, ktoré zjavne nemali na neho prevýchovný vplyv.

Vzhľadom na osobu obžalovaného ako aj povahu prejednávaneho prípadu neprichádza do úvahy nahradenie väzby obžalovaného inštitútom v zmysle ustanovenia § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a následného prepustenia z väzby na slobodu resp. nahradenia väzby inštitútom dohľadu mediačného a probačného úradníka.

V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že napadnuté uznesenie považuje za arbitrárne a nepreskúmateľné. Dĺžka jeho väzby nezodpovedá požiadavke, že väzba má trvať nevyhnutný čas. Nevyhnutnosť trvania väzby sa posudzuje podľa skutkovej a dôkaznej situácie jednotlivu. Považuje ju za nesúladnú s článkom 17 odsek 2 Ústavy SR.

Jeho trestná vec je v štádiu ukončeného dokazovania, nebola preukázaná právna kvalifikácia v zmysle obžaloby, nakoľko nejde o blízku osobu a trestný čin nebol vykonaný so zbraňou. Takéto ďalšie trvanie väzby preto nie je opodstatnené. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, že sa jedná o prečin, kde je trestná sadzba od 0 do 1 roka, táto doterajšia väzba naplnila dĺžku predpokladaného trestu, ktorý je možné vzhľadom na všetky okolnosti prípadu dôvodne očakávať, majúť pritom na zreteli judikatúru platnú na území SR, ale aj na území EÚ. V zmysle judikatúry EÚ osobná sloboda je jednou z najvyšších hodnôt v hodnotovom rebríčku jednotlivca a tiež štátu a rozhodnutie súdu o väzbe musí vždy vychádzať aj z určitého princípu proporcionality väzby a trestu, ktorý je možné očakávať. Dôvody väzby, ktoré doteraz existovali v dôsledku doterajšej väzby, oslabli preto väzba ďalej nie je nutná a k dosiahnutiu účelu trestného konania je možné dospieť aj nahradením väzby inštitútom v zmysle ustanovenia § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Na základe sťažnosti obžalovaného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že proti obžalovanému sa vedie trestné stíhanie pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany zo dňa 16.06.2015, podanej na súd I. stupňa dňa 16.06.2015.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. Tp/2/2015 z dôvodov ustanovenia § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku so započítaním väzby dňom 03.02.2015, od 10.10 hod.

Po podaní obžaloby súd I. stupňa rozhodol o ďalšom trvaní väzby dňa 22.06.2015 pričom v zmysle ustanovenia § 238 odsek 3 Trestného poriadku ponechal obžalovaného vo väzbe z dôvodu ustanovenia § 71 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku; II/ podľa § 80 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku neprijal písomný sľub obžalovaného a III/ podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka. Citované rozhodnutie nebolo napadnuté opravným prostriedkom.

Naposledy bolo o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu rozhodnuté uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.09.2015, sp. zn. 2T/41/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/171/2015, zo dňa 29.09.2015.

Napadnutým uznesením súd I. stupňa opätovne rozhodoval o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, ktorú podal na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2015 z iných dôvodov. Obžalovaný zároveň na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2015 podal návrh na odňatie veci Okresnému súdu Piešťany a prikázanie veci na prejednanie Okresnému súdu Bratislava V. Je potrebné pripomenúť, že o námietkach zaujatosti zo strany obžalovaného voči sudcom Okresného súdu Piešťany bolo rozhodnuté právoplatne dňa 03.09.2015.

Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a jej následnosť, keď bol obžalovaný trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/120/2014, zo dňa 29.12.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a aktuálnej trestnej činnosti sa dopustil práve v deň prevzatia trestného rozkazu sp. zn. 1T/120/2014, s prihliadnutím aj na staršie odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/137/2008, zo dňa 12.03.2008, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu násillia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 a trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005, ktorých

skutkov sa dopustil vo vzťahu k svojej družke ako blízkej osobe, a tiež vzhľadom na stupeň alkoholizmu obžalovaného je nutné konštatovať, že ide o nebezpečného páchatel'a, ktorý sa pod vplyvom alkoholu dopúšťa násilnej a rovnakej trestnej činnosti, je dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu bude v trestnej činnosti pokračovať. Krajský súd sa preto s dôvodmi napadnutého uznesenia súdu I. stupňa stotožňuje.

Podľa § 80 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, ak je daný dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písm. a/ alebo c/ Trestného poriadku, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Ani podľa názoru krajského súdu nie sú splnené podmienky citovaného ustanovenia pre nahradenie väzby obžalovaného.

K sťažnosti obžalovaného je potrebné uviesť, že celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin, môže trvať najviac 12 mesiacov. Vzhľadom na osobu obžalovaného a charakter trestnej činnosti je preto postup súdu I. stupňa v súlade so zákonom. Ak by aj došlo k zmene právnej kvalifikácie, je vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti aj podľa názoru krajského súdu trvanie väzby obžalovaného dôvodné.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.