

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113217470
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4113217470.7

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, zast. Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o. so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, odporcovi: O. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Y.- T. XXX, o zaplatenie 662,98 eur s prísl., o oprave rozsudku č.k. 12C/56/2014-43 zo dňa 24.11.2014 takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrok č. I. rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 12C/56/2014-43 zo dňa 24.11.2014, ktorý má správne znieť nasledovne:

I. Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,88 eura s 0,024 % - ným úrokom z omeškania denne od 16.5.2013 do zaplatenia a kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 130,21 eura a tým že súd povoľuje odporcovi dlžnú sumu splácať v splátkach po 30 eur mesačne a to vždy do 15 - teho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci december 2014 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Vo vyššie uvedenej právnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 12C/56/2014 prebiehalo konanie o zaplatenie sumy 662,98 eur.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C/56/2014-43 zo dňa 24.11.2014, ktorým výrokom č. I. konanie v časti žalovanej istiny vo výške 200,00 eur zastavil, výrokom II. zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,88 eura s 0,024 % - ným úrokom z omeškania denne od 16.5.2013 do zaplatenia a kapitalizovaný denný úrok z omeškania vo výške 130,21 eura a tým že súd povoľuje odporcovi dlžnú sumu splácať v splátkach po 30 eur mesačne a to vždy do 15 - teho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci december 2014 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok., výrokom c. II. konanie v časti o zaplatenie 12,44 eura zastavil. výrokom č. III. vo zvyšnej časti návrh zamietol a výrokom č. IV. rozhodol o tom, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením.

Dňa 20.10.2015 právny zástupca navrhovateľa doručil súdu návrh na vydanie opravného uznesenia, nakoľko pri kontrole rozsudku zistil zrejmu nesprávnosť v uvedení úrokovej sadzby 0,024% ročne , pričom správne má byť uvedené 0,024% denne.

Podľa § 164 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd po preštudovaní spisového materiálu konštatuje, že pri vyhotovovaní rozsudku došlo v dôsledku zrejmej nesprávnosti k chybe v uvedení úrokov z omeškania, kde súd uviedol, že tieto patria

navrhovateľovi vo výške 0,024% ročne, pričom správne má byť uvedené, že ide o úroky z omeškania vo výške 0,024% denne.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhotovovaní rozsudku, v dôsledku zrejmej nesprávnosti, došlo k chybe vo výroku č. I. rozsudku, súd postupoval v zmysle § 164 OSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. V ostatných častiach zostáva vyššie uvedené rozhodnutie nezmenené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (podľa § 374 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len "OSP") na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.