

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: OT/80/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614000630
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614000630.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Ján Slovinský na hlavnom pojednávaní dňa 20.10.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

F. A., Z.. XX.XX.XXXX V. A., K. B. Q. Z. V., R..
L. Č.. XXXX/XX, H. Q. Z. V.

je vinný, že

- dňa 16. septembra 2014 o 14,00 hod., v Q. vošiel na ul. D. Č.. XX, vnikol do dvora rodinného domu tak, že preliezol plot vo výške 195 sm, vošiel do špajze vedľa letnej kuchyne, z ktorej chcel zobrať veci T. X., Z.. XX.XX.XXXX, po prichytení ušiel a na úteku bol policajtmí zadržaný a tento skutok spáchal aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Q. Z. V. X. č. XT XXX/XXXX zo dňa 2.7.2013 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona k trestu odňatia v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov do 27.7.2015.

t e d a

- začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- neoprávnene vnikol do obydľia iného

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. a/, § 37 písm. h/ Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (siedmich) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd po zhodnotení vykonaných dôkazných prostriedkov zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. A. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. K veci vypovedal, že v noci pred skutkom prišiel k nemu kamarát F. B. a doniesol sedmičku vodky Nicolaus a tabletky na cvičenie. Jednu tabletku zjedol a naliali si vodku. Kamarát mu povedal, že má zlý tlak. Ponúkol sa F. B., že mu uvarí čaj. Nakoniec urobil čaj F. B. omylom z nadragule (ľuľkovca zlomocného). F. B. vypil asi dva deci času. On vypil viac ako štyri deci čaju. Ľuľkovec mal doma preto, lebo si ním liečil hnisavé rany a dával ho aj frajerke, lebo mala vyrážky. Do polhodiny mu prišlo zle. Mal sucho v krku. Aj F. B. bolo trochu zle, tak išiel domov. V noci volal ďalšiemu kamarátovi G. F., aby prišiel k nemu, lebo mu bolo zle, alebo aby zavolať záchranku. G. F. neprišiel. Zaspal a prebral sa až ráno. Mal halucinácie. Zdalo sa mu, že v byte má plno ľudí. Stratil telefón. Išiel von z bytu cez balkón. Suseda Q. mu otvorila dvere. Povedal jej, že ho naháňajú, aby ho pustila cez jej byt von. Vyšiel pred panelák a ľahol si do trávy. Jedol trávku a ležal. Keďže mal sucho v ústach, tak chcel ísť do krčmy niečo vypiť. Zdalo sa mu, že ho niekto sleduje a tak začal behať po záhradách. Chcel ísť ku kamarátovi Ľ. V., no netrafil sa na pozemok. Utekal, lebo sa zľakol, že ho naháňajú a chcú ho zabiť. Na dvore si ľahol do vane, čo polievajú záhrady, lebo sa v nej chcel skryť. Po skákaní zo záhrady do záhrady bol celý dorážaný. Mal na sebe len kraťasy a krátky rukáv. Prišli policajti a vzali ho na oddelenie. Stále mal vidiny a halucinácie. Keďže ho bolela hlava a bol krvavý, zavolali RZP. Vzali ho na CT - vyšetrenie a potom na pojednávanie. Nevzali mu ani krv a ani moč. V Košiciach vo väzbe povedal lekárovi, aby mu vzal krv a moč. Taktiež

-3-

OT 80/2014

lekárovi povedal, že vypil čaj z ľuľkovca zlomocného. Doktor mu povedal, že má poškodené ľadviny. Až v Košiciach vo väzbe prišiel na to čo sa stalo, že si kamarát F. B. pomýlil čaj.

K výpovedi poškodeného T. X. uviedol, že nevie prečo mu vyhádzal mäso z mrazničky. Podľa neho to bolo preto, lebo sa tam chcel skryť. Poškodenému sa ospravedlnil, že sa nachádzal na jeho pozemku, ale nevedel ako sa tam dostal.

V prípravnom konaní dňa 16.9.2014 vypovedal, že skutok, pre ktorý je trestne stíhaný je čiastočne pravdivý. Uviedol, že bol v cudzej záhrade, no chcel sa dostať ku kamarátovi Ľ. V.. Preskočil plot, no netrafil sa do správnej záhrady. Preskakoval zo záhrady do záhrady preto, lebo chcel ujsť policajtom. Kradnúť nechcel. Od preskakovania mal zranenia na rukách a nohách. Ošetrovanie nežiadal, pretože išlo iba o povrchové zranenia.

K rozporu vo výpovediach uviedol, že na všetko si nepamätal. Rozpamätal sa až v Košiciach vo väzbe. Pred sudcom pre prípravné konanie dňa 18.9.2014 vypovedal, že bol prichytený na cudzom pozemku príslušníkmi polície. Utekal pred policajtm. Chcel ísť k Ľ. V., ale nevedel na ktorý pozemok sa dostal. Starší pán mu povedal, že zavolá políciu. Behal cez dvory a jedna pani sa mu dala napiť vody. Kradnúť nešiel.

K výpovedi učinenej pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že si na túto výpoveď pamätá a je pravdou, že sa sudcovi vtedy nestiažoval na žiadne bolesti.

Svedok poškodený T. X. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že na presný dátum si nepamätá, avšak kosil trávnik. Manželka bola u susedy na káve. Ako sa vracala z kávy od susedy, tak sa spoločne všetci rozprávali pri plote. Videl obžalovaného, ako oproti u susedy preskočil plot k pánovi Č.. O chvíľu videl

ako obžalovaný preskočil bránu a vošiel do druhého suseda, pani E.. Vošiel do domu a potom ho už nevidel. Išiel ku sliedkam, vzal vajíčko a chcel ho dať do letnej kuchynky. Dvere sa však nedali otvoriť. Prtlačil silnejšie a cítil odpor z druhej strany dverí. Podarilo sa mu pootvoriť dvere a videl otvorený mraziak. Opýtal sa kto je tam a dostal odpoveď. „Marienka tu ukladá...“ Pretláčali sa. Obžalovaný ho pretlačil, buchol do neho, až spadol na trávnik. Obžalovaný utiekol do vedľajšieho suseda. Medzitým prišiel sused E. a zavolali políciu. Obžalovaný skočil do spodného suseda, preskočil plot, vyskočil na altánok. Obžalovaný mu povedal: „Kamarát nechaj tak, už nevládzem.“ On mu na to povedal, že sa vidia prvýkrát a aký mu je on kamarát. Obžalovaný utiekol a preskočil opäť do záhrady pána E.. Medzitým prišli policajti a chytili ho. Odcudzené mu nebolo nič. Bol otvorený mraziak. Mäso bolo povyhadzované. Taktiež boli povyhadzované staré veci a orechy. Škodu si neuplatňuje.

Svedok D. P. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že videl ako policajti zadržali obžalovaného. Obžalovaný bol pri nádobe s vodou, ovlažoval sa. Ako zbadal policajtov, tak chcel ujsť medzi tuje, no policajti ho chytili.

Svedok G. F. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný mu volal asi o polnoci, aby ho odviezol k lekárovi, lebo mu bolo zle. Hovoril mu, že sa mu točí v hlave, že mu oťaželi nohy, kolená, že je zdezorientovaný. Keďže ráno mal ísť do práce do Košíc, tak mu povedal, že spí. Myslel si, že to nie je nič vážne. V minulosti mu obžalovaný v takej veci nikdy nevolal. Ráno vstal a videl neprijatý hovor. Niekoľkokrát volal obžalovanému, ale ten

-4-

OT 80/2014

mu nezdvíhal telefón a potom sa dozvedel, že je na polícii. Dupočul sa, že mal obžalovaný chodiť niekomu po dvore.

Z lekárskej správy zo dňa 24.9.2014, predloženej obhajobou vyplynulo, že obžalovaný podľa jeho udania vypil dňa 15.9.2014 asi 4 dcl extraktu z ľuľkovca zlomocného. Následne mal pociťť slabosť, dezorientáciu a odpadnúť. Zdravotný stav ku dňu vyšetrenia bol dobrý.

Svedok F. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v kritický večer prišiel k F. A. s vodkou, aby mali čo piť. Nakoľko nechcel alkohol zapíjať vodou, tak povedal F., že urobí čaj. Išiel do kuchyne, vzal sáčok s čajom z police, nasypal ho do hrnca, zalial vodou, precedil. Asi po hodine alebo dvoch mu začalo byť zle, točilo sa mu v hlave. F. A. začal kašľať, zle dýchať, až mu musel dávať obklady. Nakoľko bolo neskoro večer tak išiel domov a na druhý deň išiel k doktorke, pretože zvracal. Čaju vypili za celý hrniec v časovom rozmedzí štyroch až piatich hodín. O tom, čo mal F. A. vystrájať sa dupočul až neskôr.

Zo znaleckého posudku z odboru Zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria a sexuológia vyplynulo, že ak by sa preukázalo, že v čase spáchania trestného činu alebo deň predtým obžalovaný vypil odvar z ľuľkovca zlomocného, tak by išlo o otravu atropínom. Otrava atropínom sa prejavuje suchosťou v ústach, poruchami videnia, zrýchlenou pulzovou frekvenciou a z hľadiska psychiatrického najmä príznakmi psychózy a to stavmi zmätenosti, halucináciami.

Skutkový stav mal súd ďalej preukázaný zo zápisnice o obhliadke miesta činu, z fotodokumentácie, ako aj z ostatných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály.

Z takto zisteného skutkového stavu súd hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnom ich súhrne mal nesporne preukázané, že obžalovaný svojim konaním tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, pretože neoprávnene vnikol do obydlia iného a pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, pretože začal konanie, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Menovaný konal úmyselne v zmysle § 15 Tr. zákona.

Z takto vykonaných dôkazov, ani po zrušení vecí Krajským súdom V. A. a jej vrátení tunajšiemu súdu, súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že sa stal skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný sa k spáchaniu prečinov nepriznal. Uviedol však, že je pravdou, že sa nachádzal na cudzom

pozemku, avšak dostal sa tam omylom, nakoľko sa chcel dostať ku kamarátovi L. V., no netrafil sa na správny pozemok. Poškodenému T. X. sa na hlavnom pojednávaní ospravedlnil. Uviedol, že konal v stave po požití ľuľkovca zlomocného. V konaní je usvedčovaný poškodeným T. X., na ktorého pozemku sa obžalovaný nachádzal a ktorému vyhádzal mäso z mrazničky, ktorú mal poškodený v letnej kuchyni (špajzi), ktorá je súčasťou rodinného domu. Poškodený T. X. uviedol, že ako chcel vojsť do letnej kuchyne, tak cítil odpor z

-5-

OT 80/2014

druhej strany. Obžalovaný ho pretlačil a utiekol na susedný pozemok. Obžalovaný preskakoval ploty vysoké okolo 195 cm. Svedok D.. P. E. taktiež uviedol, že videl obžalovaného ako preskakoval susedov plot a ako prišli policajti, ktorí ho spacifikovali. Svedok G. F. mal na hlavnom pojednávaní potvrdiť, že obžalovanému bolo noc pred skutkom zle a že mu mal obžalovaný telefonovať, aby prišiel k nemu a odviezol ho k lekárovi, čo svedok aj uviedol, avšak svedok G. F., hoci sú s obžalovaným dlhoroční kamaráti, na jeho telefonát nereagoval. Výpoveď svedka G. F. považuje súd za účelovú a tendenčnú s úmyslom pomôcť obžalovanému. Na potvrdenie uvedenej okolnosti svedok G. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemá telefón, aby dokázal že v uvedený večer mu obžalovaný skutočne volal. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní tvrdil, že čaj z ľuľkovca zlomocného mu mal navariť kamarát F. B. v byte obžalovaného. Počas dokazovania v prípravnom konaní nebol vypočutý a ani navrhnutý na vypočutie svedok F. B.. Jeho vypočutie navrhol obžalovaný až po uplynutí dlhšej doby. Taktiež svedok F. B. spočiatku na predvolania na hlavné pojednávanie nereagoval. V intenciách krajského súdu, súd vypočul svedka B., ktorý sa snažil pomôcť obžalovanému, avšak sa jeho výpoveď úplne nezhodovala s výpoveďou obžalovaného v tom smere, odkiaľ mal vziať sáčok s čajom z ľuľkovca zlomocného a koľko sáčkov sa na polici malo nachádzať. Obžalovaný tvrdil, že na polici boli iba dva čaje a to imelo a nadraguľa. Svedok uviedol, že na polici bol jeden veľký sáčok a veľa sáčkov - harabúrd. Výpoveď tohto svedka súd vyhodnotil ako účelovú a tendenčnú so snahou pomôcť obžalovanému. V uvedenej trestnej veci bol vydaný trestný rozkaz v superrýchlom konaní dňa 18.9.2014. Sudca mal možnosť vidieť obžalovaného, jeho správanie sa. Obžalovaný si pred sudcom nestážoval na žiadne bolesti a ani ťažkosti. To, že mal obžalovaný vypiť čaj z ľuľkovca zlomocného nie je potvrdené ani lekárskou správou založenou do spisu obhajobou, nakoľko v lekárskej správe zo dňa 24.9.2014 sú zhodnotené okolnosti udávané iba obžalovaným a to, že mal požiť čaj z ľuľkovca zlomocného a taktiež sú v lekárskej správe popísané iba obžalovaným udávané subjektívne pocity, ktoré obžalovaný lekárovi uviedol.

V intenciách krajského súdu, súd pribral do konania znalcov. Zo znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia však taktiež nevyplývalo, žeby mal obžalovaný požiť v čase spáchania skutku odvar z ľuľkovca zlomocného. Znalci uviedli, iba úvahy, ktoré by nastali v prípade, ak by obžalovaný skutočne požil čaj z ľuľkovca zlomocného, čo však v celom konaní nebolo preukázané. Obžalovaný sa jednoznačne dopustil prečinu porušovania domovej slobody, pretože neoprávnene vnikol do obydlia iného (na ohradené záhrady, či do letnej kuchynky), čo aj obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdil. V súbehu s prečinom porušovania domovej slobody sa obžalovaný dopustil aj pokusu prečinu krádeže. Obžalovaný vyhádzal poškodenému T. X. mäso z mrazničky v letnej kuchyni a taktiež mu porozhádzoval aj iné veci, ktoré tam mal uložené. Obžalovaný bol však prichytený poškodeným T. X., a preto z miesta činu ušiel, a teda k dokonaniu trestného činu nedošlo. Obžalovaný spáchal pokus prečinu krádeže závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním, pretože prekonal zabezpečovaciu prekážku, preskočil 195 cm vysoký plot. Taktiež sa obžalovaný dopustil uvedeného konania, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, a to trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 4T 123/2013 zo dňa 2.7.2013, právoplatným dňa 26.7.2013.

Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane nedotknuteľnosti obydlia, nedotknuteľnosti domovej slobody a na ochrane cudzieho majetku.

-6-

OT 80/2014

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že od roku 2010 doposiaľ bol riešený pre tri priestupky, a to porušenie pravidiel cestnej premávky. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný. Rozhodnutím Okresného súdu Q. Z. V. Q.. I.. XT XXX/XXXX zo dňa 25.3.1997 bol uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa §

224 ods. 1, 2 Tr. zákona a z trestného činu neposkytnutia pomoci podľa § 208 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. (účinného do 31.12.2005) k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Z výkonu trestu odňatia slobody bol podmienečne prepustený dňa 4.11.1998 so skúšobnou dobou na 1 rok, v ktorej sa osvedčil. Taktiež mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 rokov. Rozhodnutím Okresného súdu Q. Z. V. Q.. I.. XT XXX/XXXX zo dňa 8.3.2000 bol uznaný vinným v spolupáchateľstve z trestného činu vydierania podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (účinného do 31.12.2005) k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Trest bol dňa 14.12.2000 odpustený amnestiou. Trestným rozkazom Okresného súdu Q. Z. V. Q.. I.. XT XX/XXXX zo dňa 26.6.2007, právoplatným dňa 17.7.2007 bol uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a 6 mesiacov, do 17.1.2009, v ktorej sa osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Q. Z. V. Q.. I.. XT XXX/XXXX zo dňa 2.7.2013, právoplatným dňa 26.7.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, do 27.7.2015.

Súd pri zvážení všetkých okolností rozhodných pre druh a výmeru trestu, s prihliadnutím k osobe obžalovaného, k možnostiam jeho nápravy a prevýchovy uložil mu úhrnný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný jedným skutkom spáchal dva trestné činy. Pri zohľadnení výšky trestu súd prirážajúco hodnotil spáchanie viacerých trestných činov zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona. Poľahčujúco súd hodnotil silné citové rozrušenie u obžalovaného v čase spáchania skutku. Sám obžalovaný uviedol, že je mu ľúto toho čo sa stalo a poškodeným sa ospravedlnil, no konal v „amoku“. Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažností poľahčujúcich okolností a prirážajúcich okolností. V zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona uložil obžalovanému nepodmienečný trest, nakoľko sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia v trestnej veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T 123/2013. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

O škode súd nerozhodoval, keďže si poškodený T. X. škodu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.