

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1C/130/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215201263
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2015:8215201263.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľky S. G., D.. XX.XX.XXXX, C. Č.. XXX/X, XXX XX R., zast. JUDr. Matúšom Hríbom, advokátom v Bardejove, Na hradbách 5, proti odporcovi M. G., D.. XX.XX.XXXX, C. Č.. XXX/X, XXX XX R., zast. JUDr. Jánom Jurčom, advokátom v Bardejove, Partizánska 5, o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo manželov S. G., F.. W., D.. X.X.XXXX a M. G., D.. XX.XX.XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zborov, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú manželia. Manželstvo uzavreli dňa XX.X.XXXX. Deti z manželstva sú plnoleté. Bývajú v spoločnej domácnosti v dome súp. č. 462, zapísaného na IV č. XXXX, k.ú. Zborov. Jej príjmom je starobný dôchodok v sume 267,40 eur mesačne. Mesačné aktíva odporcu sú 512 eur. Starostlivosť o domácnosť je jej výlučným bremenom. Odporca sa 15 mesiacov

dištančuje od výdavkov na chod domácnosti. Má vedomosť, že odporca má dlžoby u nebankových subjektov. Našla listy od spoločnosti Home credit Slovakia. Má obavu, že v dôsledku uvedeného bude majetok patriaci do BSM zaťažený záväzkami tretích osôb. Je nútená žiť na pokraji chudoby, keď odporca neprispieva na domácnosť (od decembra 2013) a jeho dôchodok a pôžičky slúžia len jeho potrebám. BSM manželov je v hrubom kontraste s povinnosťami manželov a v rozpore s dobrými mravmi. Poukázala na § 19 ods. 1 ZR a § 148 ods. 2 ZR.

Odporca sa k veci vyjadril dňa 22.5.2015. Uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí a navrhol ho zamietnuť. Tvrdenia navrhovateľky, že žije na pokraji chudoby nie je pravdivé, pretože odporca jej má na základe predbežného opatrenia vo veci sp. zn. 5C/87/2015 zo dňa 19.3.2015 prispievať na výživu sumou 30 eur a v dňoch od 2.5. do 28.5.2015 z jeho účtu vybrala sumu 11.392,16 eur, takže má dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie nákladov na domácnosť. Čestné prehlásenia detí sú len účelovými tvrdeniami, nakoľko syn Ľuboš bol predbežným opatrením vo veci sp. zn.2C/64/2015 bol vykázaný z užívania domu súp. č. XXX S. R.. Voči nemu je rovnako vedené trestné konanie pre prečin ublíženia na zdraví. Preto navrhuje, aby súd na nich neprihliadal. Manželské spolužitie účastníkov je hlboko narušené a nie je predpoklad jeho obnovenia, preto podal aj návrh na rozvod manželstva. Až jeho rozvodom zanikne BSM. Tvrdenia, že má mať dlhy v spoločnosti Home Credit Slovakia či Tesco, navrhovateľka nepreukázala, preto je toto tvrdenie bezvýznamné. Navrhovateľkou udávané

dôvody nie sú takými závažnými dôvodmi, aby zotrvanie v BSM odporovalo dobrým mravom. Návrh je účelový, svojim spôsobom neznižil majetok nadobudnutý za trvania manželstva, čo nemožno povedať o navrhovateľke.

Na pojednávanie vo veci konané dňa 20.10.2015 sa dostavili účastníci konania a ich právni zástupcovia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a oboznámením sa so spisovým materiálom (návrhom s prílohami : sobášnym listom, listom vlastníctva, čestnými prehláseniami, vyjadrením odporcu, výpismi z účtu, obsahmi spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5C/65/2015, 2T/184/2014, 2C/90/2015, 1C/243/2014, 1C/103/2015) a zistil tento skutkový stav veci :

Účastníci tohto konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zborov, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X.

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že žiada o zrušenie BSM z dôvodu, že domov chodia listy z finančných služieb Quatro, Tesco. On je taký lakomý, že hneď všetko chce, nedá si to vysvetliť. K nim domov prišla raz pani s nejakou obručou, keby to nestopla, tak to kúpi. Potom prišla nejaká pani predvádzať nejakú vec pre manželov. Platila inkaso, plyn, elektrinu, televíziu do 1.4.2015. On to potom zrejme zmenil na druhý plyn. Našla červenú upomienku 4,79 eur za televíziu. V dome všetko povypínal, za nič neplatil. Ešte bol nedoplatok, ktorý platila 122 eur. V izbe, kde je, je 14 stupňov. Tam býva a je v obývačke. Kotelňu uzamkol. Tiež jej zakázal vstup do chladničky, preto si nemôže doniesť ani jedlo, lebo sa to pokazí. Aj vtedy nôž vracala do linky, do stojana a začal fajčiť, čo robí náročky. Preto to povedala, tak na ňu vyskočil, vykrútil jej ruku a sotil a vtedy jej urobil aj ranu. Ruka ešte nie je v poriadku, chodí po lekároch. Aby nespadla, tak sa zachytila o jeho hlavu,

nechtiac ho poškriabala nechťami. On zavolať policajtov, nevedel ani vysvetliť, ako ho mala zraniť. Tak už aj policajti povedali, že tu chodia na klavír a že nech sa takto nespráva k žene. Bránila sa, aby nespadla na zem. Keď sa sprchuje on, tak si zapne ohrievač, ona sa sprchuje v zime. On si tiež dal žiadosť na sociálny byt. Vždy hovoril, že vyhodí dom do ľufu a že my banda lenivá skončíme pod mostom. Žiadosť si podal ešte v septembri a vo februári vyhodil syna z domu. Syn jej pomáhal finančne. Celý život ju psychicky týral, 43 rokov, neslušne nadával, bol žiarlivý. Trpela to kvôli rodine, aby bola pokope. Deťom nadával do „svíň“. Tiež to nie je normálne. Kvôli nemu už neprišli na prázdniny ani vnúčatá. Samé deti povedali, aby k nim prišla do tepla, aby nebola v zime. Tiež cítia, že ju ničí. Po tom všetkom s ňou takto jedná. Problém mal aj v krčme s krčmárkou, kde pri záverečnej povedal, že ona má tam byť dovtedy, kým sú tam zákazníci. Ak by nebola, tak by nebol ani postavený dom. On sa o to nestaral. Vždy ustupovala. On prestavbu ani nechcel, vždy to oddiaľoval. Začalo sa to až vtedy, keď začal syn búrať s kamarátmi. Verila mu, tak ani vtedy nežiadala o vlastníctvo. Vtedy sa vzdala vlastníctva, aby sa nemuselo za ňu platiť. Aj jeho rodina žila nedobre. Celý život sa hnevali. Jeho otec ich obvinil, že mu ukradli 135.000 Sk. Potom sa tie peniaze našli. Kúpila aj nový pozemok. Tiež nevie načo mu bol sociálny byt. Tento bol pridelený len jej. Do 25.11.2013 mali účet spoločný. Všetky výbery s ňou absolvoval, vozil ju. Od 30.11.2013 jej už nedal žiadne peniaze. Nezaplatil za nič až do 7.4.2015. On všetko užíval a nič neplatil. Tiež šetrila na auto, teraz jej vykrikuje, že sa kúpilo zlé auto. Tiež nedal ani peniaze na svadbu, ani keď dcéra promovala. Povedal, že sa z toho nejak vykrúti. K výberu peňažných prostriedkov zo dňa 27.5.2013 uviedla, že 5.100 eur bolo od jej sestry Ing. C.. 5.100 eur sa dalo dcére, aby mala, keď zomrú. Peniaze sa poslali na dcérin účet. Nemohla sa dostať ani k dôchodku na spoločný účet a potom si vybavila svoj účet, lebo on jej peniaze nedal. Zobrala si veci z domu len tie, čo dostala na svoju 50-tku a 60-tku, ako napr. krájač na šunku. On všetko uzamkol. Keď sa staval dom, tak ona zohnala všetok materiál aj murárov, lebo jemu nikto nechcel chodiť pomáhať, lebo sa s nimi rozhádal. Len sa s nimi vadil, nevenoval sa rodine. Je pravdou, že robil, bol aj na podpore. Ona po celý čas pracovala a teraz jej vykrikuje, že nič nerobila až s a20 rokov o nič nestarala. Od 95-roku je onko pacient, aj teraz je pod kontrolou. Keď dostal infarkt, tak mu hneď vybavila prevoz. Aj keď mal vredy, tak mu vyvárala diéty. Syn ho vtedy našiel na zemi, ak by ho nenašiel, možno by aj zomrel. On aj vtedy fajčil, vždy mal vypité. On v ničom neustúpil. Za celý život jej nepovedal prepáč, prosím, či ďakujem. Pourážal aj cirkev, kňazov. Vždy ju urážal a kričal. Hospodáril tak, že keď sa niečo kupovalo v Merkury, tak mu povedala, že treba niečo naviac, ale on nie a tak sa potom išlo na 3x po nejakú vec. Aj deťom nakúpili hračky. Auto tiež rozbil na záhradnom domčeku. Muselo sa to zaplatiť, lebo to bola jeho chyba. Prefajčil celý život. Karty boli pre neho posvätné, ja som mu v tom ani nebránila, lebo som vedela, že neustúpi. Na každý výber ma vrazil autom. Z jeho strany nám nikto nepomohol, len moja rodina. Jeho otec nám dal drevo, ale za krov za porezanie sme už platili. On nevychádzal ani s otcom, ani s bratom, až teraz ich zlo spojilo. Ako mal príležitosť, tak sa vedel opiť „ ako divá sviňa“, aj sa vymočil do postele. Jemu už teraz stačí aj pivo. Keď išli na svadbu, tak mala nervy, vždy sa opil. Trebalo ho kontrolovať. Keď prišiel z roboty opitý, vtedy začal účtovať. Nevie ako teraz je to s alkoholom. Nesleduje ho. On ju špehuje, aj

telefón jej kontroloval. Vie, že každú nedeľu v krčme pije víno. Ani syn mu vtedy neublížil, tiež bol on pod vplyvom alkoholu a zhodil to na syna. On je cez deň zamknutý v detskej. Keď si prenášala veci do bytu zo špajze, tak zistila, že 5 fliaš alkoholu, ktoré tam mala boli vypité. Tak mu tie fľaše doniesla. On povedal, že to nie on, že to ona vypila s kamarátkami. U nás 2 roky nikto nebol, lebo povedal, že všetkých vykope. Všetko jej vzal. Ona nefajčí, ani nepije. K dlhom odporcu uviedla, že domov chodili obálky z Tesco finančných služieb. Tie jeho zásielky nikdy neotvorila, nedovolila si to. To sú finančné pôžičky, má na to podozrenie. Rozbil auto na tom záhradnom domčeku s tým, že uviedol, že to poisťovňa zaplatí. Zaplatilo sa len 5%, bola to jeho chyba. On je schopný sa zadlžiť, on nemyslí rozvážne. Vplýva to aj na ňu, ona nikdy dlhy nemala. Zadlžil ju za dva roky, keďže všetko platila a zabezpečovala potreby. Nemala z čoho žiť. Má dôchodok 267 eur. Bojí sa toho, že to bude splácať. Nevie kde má dlhy, domov chodia Tesco finančné služby a Quatro. Neotvárala zásielky, ale vie, čo to je, lebo mali chladničku na splátky. Kvôli alkoholu sa neliečil, ale piť pil. Bežne užíva alkohol. Pri príležitostiach sa vedel opiť ako teľa. Keď sa niečo robilo, tak ja som musela všetko nachystať, lebo on sa opil. Vedela o tom, trpela som, aj deti o tom vedeli. Nechcela robiť hanbu deťom. Aj ju udrel. Ostalo to v rodine. Nikto to nevedel. Uráža ju s kňazmi a s niekým z Uherského Hradišťa, čo nie je pravdou. Jednalo sa o manžela jej kamarátky, ešte ním ani nebol.

Výsluchom odporcu súd zistil, že v Tescu riešil situáciu až vtedy, keď mu zostalo na účte 28 eur. V januári 2013 sa dozvedel, že nemá peniaze na účte. V Tescu si zobral televízor na pôžičku, Ešte sa pýtal, či môže zaplatiť jednu splátku a potom všetko na druhý mesiac, tá pani povedala, že áno. Takto to aj zaplatil. Ešte mu povedala, že dostane bankomatovú kartu, ktorú nepotreboval a všetko zrušil. Tak mal zaplatiť 2 x po 2 eurá za kartu, pričom mu potvrdili, že všetko je zrušené. Tak mu zaslali list s ponukou na pôžičku. Nič nespláca nikomu. Keď prišla k nemu s nožikom, ležal na lavici, mal popolník na stole. Odtlačil stôl, v ruke mal cigaretu. Po ruke ho buchla s tým nožikom, cigareta mu spadla na zem, zašliapol ju aby nehořela cigareta. Vtedy ho napadla, na hlave mal škrabance a krv. On sa na ňu nezaháňal, sedel za tou lavičkou, hneď zavolať políciu. Ten nožik položila, keď videla, že má krv, vtedy prestala. Z výpisov si vypísal všetky výbery od r. 2011 do 10/2013, kedy na všetko prišiel. Robila výbery na vysoké sumy (poznámka odporca čítal tieto sumy od cca 400 - do 1.200 eur podľa mesiacov bez predloženia výpisov). Tvrdila, že je to spotreba domácnosti. Odviezol ju na autobus, keď išla do Bratislavy. Dovtedy mu dala nejakých 20 eur na benzín, vtedy mu nedala nič. Vypomáhal kňazovi v Bardejovských Kúpeľoch, peniaze si chcel vybrať z bankomatu, peniaze mu nevyšli. Stretol známeho, spýtal sa ho, že prečo mu nedal bankomat peniaze a poslal ho do banky, kde zistil, že na účte je 28 eur a zisťoval kto robil výbery. Nikdy nekontroloval účty, robil preč. Na účte museli byť peniaze. Vtedy zrušil všetko. Tých 28 eur mu dali a na sociálnej oznámil, nech mu posielajú domov dôchodok. Na dom mu dal drevo otec na strechu. Otec mu chcel niečo dať, keďže dal sestre dom, tak sestra vyplatila brata. Tak mu dal ešte 20.000 Kčs. Čo sa týka prerábky, tak to tiež nie je pravdou. Čakal kým tam otec zbúra svoju dielňu, čo nechcel, až potom mu povedal, že to môže zbúrať. Dal mu prepísať dom. Vtedy pracoval v Agrostave za 1.200 Kčs. Myslel, že to finančne nezvládne. Tak odišiel na pridruženú, kde zarobil cca 5.200 Kčs, robil tam 12-13 rokov. V Čechách potom robil tesárčinu, robilo sa celý deň, ostával aj na večer, aby mal viacej peňazí. Čo sa týka alkoholu, ta ide do krčmy len v nedeľu, kde si dá 2 dcl kofoly, zbytok víno. Nevadí sa, neskáče, nevie odkiaľ vzala s tou krčmárkou. Keď im povie, že robí záverečnú, tak ide domov. Celý týždeň nejde do krčmy, len v nedeľu asi od 15.00 hod. do 19.30 hod., dá sa na to spýtať krčmárov. Všetko priniesol domov. Na dome robil, šaloval, muroval, robil sadrokartóny. Syn mu povedal, že o 16.00 hodine ide na tréning, ostal robiť sám. Ona sedela na fare, tak išla na omšu, robili tam 3 upratovačky. On dával pozor na deti, umýval riad, to bolo bežné. Urobil, čo bolo treba, či ostrúhal zemiaky, urobil šalát na sviatky, ešte ho syn Ľuboš chválil. Robil aj v Prahe. Keď bol doma, tak zašiel večer na jedno pivo, tak išiel domov. Ona zobrala peniaze, nevie, čo jej má ešte platiť. Ešte jej vtedy volal do Bratislavy, čo urobila. Nevozil ju na tie výbery, ako udávala. Poukazoval, že sa stretávala s kňazmi, aj s priateľom s ŠPZ Uherské Hradište. Spolu nehospodária. Ona ani nevarila. Potom si bral stravu z reštaurácie. Všetko už platí. Ešte platí 30 eur za počítač, ktorý ona vzala, ktorý on ani raz nezapol. Tiež na obci zaplatil za vodu polovicu, nech druhú polovicu zaplatí ona. Povedali miu že prídu vodu odpojiť. Tiež platí plyn. Ona vyberala peniaze, tvrdila, že na spotrebu. V r. 2012 akurát spravili prístrešok, ktorý stál nejakých 720 eur, všetko tam robil. K výberom nech sa vyjadri manželka. Úhrady za dom platila cez sporiteľňu, z účtu to sťahovali. Na účet boli pripisované jeho a jej dôchodok. V Prahe dostával diéty, ktoré neminul, ešte aj tie dával jej. Teraz má výdavky na domácnosť tak 200-250 eur. Úhrady na domácnosť od decembra 2013 do 03/2015 na domácnosť platila ona, z účtu. K autu uviedol, že keď mu predloží, že má vodičský preukaz, že jej auto dá, dovtedy nie, lebo mu policajt povedal, že ak jej auto dá bez preukazu, tak bude on zodpovedný, ak sa niečo stane, že jej to umožnil. To isté, ak by zobrala nejakého cudzieho šoféra, preto jej auto nedá. On užíva spáľňu, ona obývačku. Teraz po

incidente s nožikom, dal fabku aj do detskej izby, kde si dal televízor. Chráni svoju bezpečnosť. Ona po ňom kričí, reve, aký kto bol v jeho rodine, nech sa stará o svoju. Vždy ho provokovala, aby ju udrel. V živote odo neho nedostala, ale asi to bola chyba, asi by to bolo iné. Kúrenie je vypnuté, teda nie vypnuté, ale nie je ešte zapnuté. On má v spálni kachľovú pec. V detskej môže spať. Bola otvorená, tam topí. K spotrebičom uviedol, že si ich zobrala preč, mikrovlnku vzala preč. Plyn v kuchyni je, môže ho užívať, aj kanvica je v kuchyni. Zobrala si aj riad. oblečenie nezamkol, dal jej to do detskej, aj skriňu jej vypratá. Dal jej veci, ostali tam nejaké veci. Všetko jej dá, keď si to vypratá. Tvrdila, že ju nechce pustiť do spálne. Má veci v obývačke. Chcela, aby bola spálňa otvorená. Ona berie veci, ktoré sú spoločné. Všetko je doma, aby o to neprišiel. Po rozvode si veci podelia. Ona z domu veci vynosila. Polícia prišla a to spísala. Z kuchyne vynesla 3 tašky.

Právny zástupca navrhovateľky uviedol, že trvajú na podanom návrhu, keďže boli splnené zákonné podmienky za trvania manželstva a to v zmysle § 148 ods. 2 OZ z dôvodov uvedených v návrhu ako aj s poukazom na iné konania vedené na tunajšom súde, najmä 1C/103/2015 a to o vylúčenie odporcu z užívania domu. Aj z uvedených dôvodov sa ich spolužitie a ekonomické spolužitie dostáva do takých rozmerov, že bráni majetkovému spolužitiu manželov. 15 mesiacov medzi účastníkmi dochádzalo k závažným nezrovnalostiam hospodárenia. Nedošlo k plneniu povinnosti manželov tak, ako to vyplýva zo zákona o rodine na zabezpečovanie chodu domácnosti. Má za to, že z hľadiska hmotného práva je možné pristúpiť k zrušeniu BSM účastníkov konania zo závažných dôvodov, ktoré zákon bližšie nešpecifikuje. Demonštratívne vypočítava len ten dôvod zrušenia, ak by ďalšie trvanie BSM odporovalo dobrým mravom. Z dôkazov vyplýva, že manželia spolu nehospodária, ohľadne majetku medzi nimi vznikajú vážne rozpory a preto má za to, že boli preukázané závažné dôvody na zrušenie BSM.

Právny zástupca odporcu uviedol, že navrhuje žalobu zamietnuť, nakoľko nie sú dané dôvody na zrušenie BSM tak ako sú udávané. Navrhovateľka je v dôkaznej núdzi. Žalovaný pred súdom potvrdil, že má spotrebný úver na kúpu televízora v čase, keď mu nebolo v spoločnej domácnosti umožnené pozerať televízor. Potvrdil, že takýto úver mal, avšak takýto úver pokiaľ ide o spôsob a výšku nezaťažil spoločnú domácnosť. Vo vzťahu k tvrdeniu, že od roku 2013 neprispieva na chod spoločnej domácnosti, uviedol, že spoločnú domácnosť nevedli. Navrhovateľka zo spoločného účtu v tom období vybrala 11.000,- eur. Takže mala dostatok financií na vedenie domácnosti. Po podaní žaloby náklady na užívanie rodinného domu, ktorého je výlučným vlastníkom znáša sám. Došlo medzi nimi k nezhodám, nechcú spolu žiť v spoločnej domácnosti a vo vzťahu, ale nie je to dôvodom zrušenia BSM za trvania manželstva, pretože žalovaný svojim správaním ani konaním neznižil majetok za trvania manželstva. Ak by to tak bolo, tak takýmto dôkazom by musela disponovať žalujúca strana, aby preukázala akýkoľvek záväzok voči veriteľom, čo žalujúca strana nepreukázala. Nie sú splnené podmienky § 148 ods. 2 OZ a to závažné dôvody.

Na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva účastníkov pod sp. zn. 5C/65/2015, ktoré však nie je právoplatne ukončené (na návrh odporcu).

Vo veci sp. zn. 1C/103/2015 sa navrhovateľka domáha návrhom vo veci samej, aby bol odporca vylúčený z užívania rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 173 m², parcely č. 263 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m², č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m² a č. XXX - záhrady o výmere 610 m², zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. Zborov s poukazom na § 705a OZ. V tejto veci boli opakovane podávané návrhy na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré boli súdom zamietnuté ako nedôvodné.

Súdu boli predložené čestné prehlásenia :

1/ I. O. zo dňa 10.2.2015, dcéry účastníkov konania o nadávkach odporcu navrhovateľke, že neprispieva na domácnosť od 1.12.2013, že jej musela požičiavať peniaze, lebo má nižší dôchodok ako otec. Vyhráždal sa, že dom vyhodí do vzduchu, matka sa bojí v dome, odkedy dal vyhodiť brata, bojí sa, aby jej neublížil. Dňa 8.2.2015 sa bála spať doma, preto odišla ku kamarátke. Nadával aj v prítomnosti ich detí na prázdninách v lete.

2/ L. G. zo dňa 09.02.2015 ktorého obsahom je, že žije v spoločnej domácnosti s otcom a matkou a otec od 1.12.2013 neprispieva na domácnosť. Všetko hradí matka. Od 3.2.2015 bol vyhostený zo spoločnej domácnosti, preto nemôže prispievať matke na domácnosť, dovtedy sumou 70,- eur mesačne. Matka platí inkaso, stravu, čistiace, hygienické potreby.

Z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. Zborov vyplýva, že odporca je vlastníkom (1/1) nehnuteľností : rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX, parcely č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 173 m², č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², č. XXX - zastavané

plochy a nádvoria o výmere 11 m², č. 265/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m² a č. XXX - záhrady o výmere 610 m², na základe nadobúdacieho titulu darovacej zmluvy F. XXX/XX - S. XX/XX.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 184/2014 súd zistil, že v trestnej veci odporcu bol vydaný trestný rozkaz, ktorým bol odporca uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a to na tom skutkovom základe, že dňa 26.6.2014 v čase okolo 02.00 hod v rodinnom dome na ul. Hlavnej č. XXX/X, Zborov mal v podnapitom stave fyzicky napadnúť svojho otca - v tomto prípade navrhovateľa, vulgárne mu nadávať a v dôsledku svojho správania mu mal spôsobiť viaceré poranenia. V tejto trestnej veci podal obhajca odporcu odpor, pričom hlavné pojednávanie je nariadené na 5.3.2015 o 13.00 hod..

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5C/87/2015 súd zisťuje, že navrhovateľka podala dňa 13.2.2015 voči odporcovi návrh na určenie manželského v sume 180,- eur mesačne, rovnako s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2C 90/2015 súd zisťuje, že odporca podal voči synovi L. G. dňa 16.2.2015 návrh na jeho vylúčenie z užívania rodinného domu súp. č. XXX, postaveného na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 173 m², parc. č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 173 m², č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 11 m², č. 265/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 369 m², č. 267 - záhrady o výmere 610 m² zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie Zborov, obec Zborov, okres Bardejov z dôvodu fyzického a psychického násillia syna voči otcovi.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1C/263/2014 súd zisťuje, že navrhovateľka podala dňa 20.11.2014 voči odporcovi návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - rodinnému domu súp. č. XXX postaveného na parc. č. XXX, zapísaného na LV č. XXXX, k.ú. Zborov a to, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v podiele 1/1 s odôvodnením, že došlo k prestavbe domu, na ktorú boli použité jej prostriedky s tým, že došlo k vytvoreniu novej veci, ktorá patrí do BSM.

Z predložených spisov vyplýva, že účastníci konania na seba navzájom podávajú oznámenia zo spáchania priestupkov, pričom všetky priestupkové konania boli zastavené z dôvodu nepreukázania, že došlo k spáchaniu skutkov.

Z výpisu z účtu na meno odporcu č. 5/2013 vyplýva, že dňa 27.5.2013 bol vykonaný príkaz na úhradu na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX v sume 10.100,- eur, dňa 28.5.2013 výber kartou sumy 450,- eur, dňa 17.5.2013 sumy 300 eur, 17.5.2013 platba kartou suma 26 eur, dňa 2.5.2013 výber kartou suma 450,- eur, dňa 17.5.2013 - inkaso - Slovak telekom. Dňa 10.5.2013 vklad v sume 253,40 eur - dôchodok, dňa 17.5.2013 vklad v sume 498,70 eur - dôchodok.

Podľa § 18 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ZR) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1, 2 ZR o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku

jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 148 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva.

Súd v zmysle uvedeného ustanovenia posúdi dôvody pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa okolností konkrétneho prípadu a zváži, či ďalšie jeho trvanie nie je v rozpore s dobrými mravmi.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že účastníci tohto konania sú manželmi. Manželstvo uzavreli dňa 22.4.1972. Aj napriek podanému návrhu na rozvod manželstva, zatiaľ k rozvodu manželstva nedošlo. Uzavretím ich manželstva vzniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Na základe zhodnotenia vykonaných dôkazov a to výpovedí účastníkov konania, vyjadrení ich právnych zástupcov a oboznámením sa s pripojenými súdnymi spismi, súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo nemôže vôbec plniť svoju hospodársku funkciu a vlastne ani žiadnu zo svojich elementárnych funkcií. Manželia spolu nehospodária, nepodieľajú sa spoločne na úhrade výdavkov domácnosti, nezaujímajú sa spoločne o ekonomické fungovanie rodiny, nevykonávajú spoločné úkony týkajúce sa uvedených činností. Ani jeden z manželov sa nepričiňuje o vytváranie spoločného majetku, či iných hodnôt. Medzi nimi dochádza k priekom pri užívaní spoločného majetku, dokonca k jeho poškodzovaniu, ako tvrdia. Navyše voči sebe sa správajú až priam nevráživo a s nenávisťou, o čom svedčí množstvo podaných návrhov voči sebe navzájom na súde, či iných štátnych inštitúciách. Uvedené vyplýva aj z ich vyjadrení v tomto konaní. Takéto chovanie oboch účastníkov konania nemožno označiť inak, ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a morálkou. Zotrvanie manželov v takomto spoločenstve stráca akýkoľvek význam, skôr je na škodu oboch účastníkom.

V uvedenom preto súd videl dôvody, pre ktoré inštitút bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi účastníkmi konania stráca opodstatnenie a zmysel a preto v zmysle cit. ust. Občianskeho zákonníka a Zákona o rodine rozhodol o jeho zrušení za trvania manželstva, aj napriek ďalším námietkam zo strany účastníkov. Takéto riešenie bude v záujme oboch účastníkov konania. Na uvedenom názore súdu by nezmenilo ani vykonanie ďalších dôkazov, tak ako to navrhoval právny zástupca navrhovateľky, preto ich vykonanie zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vzhľadom k predmetu konania a dôvodom rozhodnutia súdu, v ktorých súd videl dôvody hodné osobitého zreteľa, súd dospel k záveru, že v tomto prípade je namieste použitie daného ustanovenia aj napriek procesnému úspechu navrhovateľky. Dané rozhodnutie súdu je navyše vzhľadom na vzniknutú situáciu medzi nimi v záujme oboch účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo neboli splnené podmienky pre vydanie takéhoto rozhodnutia.

Vo vyššie uvedených prípadoch, proti výroku o trovách konania a lehote splatnosti je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 OSP).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle osobitného predpisu.