

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/68/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010878
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010878.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. októbra 2015 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

obžalovaný P. T., nar. XX.XX.XXXX v W., okres S., bytom W. č. XX, okres S., adresa na doručovanie: T. nad Q., I. I č. XX/XX, okres G. u pani U. P., starobný dôchodca, t. č. na slobode, je vinný, že

v bode 1

dňa 03.04.2015 v čase o 18.00 hod. v Dubnici nad Váhom na ulici S. XXXX/XX v OD O., zoberal na predajnej ploche z vystaveného pultu 1 ks kávy Cafe Crema 100 g, tento tovar si vložil do vrečka svojej bundy, následne prešiel cez pokladničnú zónu č. 8, bez zaplatenia tovaru a smeroval von z obchodného domu, pričom bol zastavený pracovníkom SBS, ktorým bol požiadaný o vydanie odcudzeného tovaru dodatočne uhradil, čím by odcudzením 1 ks kávy Cafe Crema 100 g, spôsobil škodu spoločnosti O. X. republika v.o.s., W. 3, S. cesta XX/A, G.: XXXXXXXXX vo výške 0,99 Eur, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to blokom na pokutu nezaplatené na mieste č. 13000230, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2014 a uloženú blokovú pokutu do súčasnej doby neuhradil, taktiež bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to Okresným súdom Trenčín trestným rozkazom sp. zn. 4T/20/2015 zo dňa 12.03.2015, právoplatným dňa 28.03.2015,

v bode 2

dňa 08.05.2015 v čase o 13.25 hod. v Dubnici nad Q. na ulici F. M. XXXX/XXX v prevádzke OD D. v obchodnej časti pri regáli s mäsovými výrobkami si vložil do tašky 400g salámy s údeným mäsom, následne prešiel k regálu s mliečnymi výrobkami odkiaľ zoberal 1 kus 100 g čokolády značka Milka a 1 kus 200g čokolády kávovo smotanovej a vložil ich do tašky a ako prišiel ku pokladni, tak zaplatil iba za tovar, ktorý držal v ruke, pričom tovar, ktorý mal v taške nevyložil pri pokladni a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru a smeroval von z obchodného domu, pričom bol zastavený pracovníkom SBS, ktorým bol požiadaný, aby ho nasledoval do záchytnej miestnosti, kde bol vyzvaný na vydanie odcudzeného tovaru, pričom sa sám dobrovoľne k odcudzeniu tovaru priznal a tovar bol následne vrátený nepoškodený, pričom obvinený by odcudzením spôsobil celkovú škodu spoločnosti D. X. republika v.o.s. so sídlom H. 1E, XXX XX W., G.: XXXXXXXXX, prevádzka T. nad Q., F. hájom XXXX/XXX, v sume 6,77 EUR, obvinený P. T. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za skutok spáchaný dňa 03.10.2014, kvalifikovaný ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1) zákona X. č. XXX/XX Zb., za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur, obvinený prevzal blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13000230, pričom rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.10.2014 a uloženú blokovú pokutu do súčasnej doby neuhradil, taktiež bol Okresným súdom v Trenčíne odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 4T/20/2015 zo dňa 12. 03. 2015 za prečin „krádež“ podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú

dobu osemnásť mesiacov,

v bode 3

dňa 06.08.2015 v čase o 18.40 hod. v T. nad Q. na ulici F. M. XXXX/XXX v prevádzke OD D. pri regáli s mäsovými výrobkami si vložil pod bundu 1 kus alpskej salámy chilli, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tohto tovaru a pokračoval smerom von z obchodného domu, kde bol zastavený, kontrolovaný a následne zadržaný pracovníkom SBS, ktorému odcudzený tovar dobrovoľne vydal, pričom odcudzením tovaru by spoločnosti D. X. republika v.o.s. W., G.: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 3,33 €, obvinený P. T. už bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za skutok - priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. zákonov spáchaný dňa 03.10.2014, za čo mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru Dubnica nad Q. udelená bloková pokuta vo výške 30,- €, číslo pokutového bloku: 13000230, ktorú doposiaľ neuhradil, obvinený bol zároveň trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/20/2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

t e d a

v bodoch 1) až 3) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

opakovací trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona s prihliadnutím na §§ 36 písmeno l), písmeno n) Tr. zákona, 37 písmeno h), písmeno m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2 Tr. zákona a § 41 odsek 1 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov s poukazom na § 49 odsek 2 Tr. zákona n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, na podklade pôvodne podaných troch samostatných obžalôb (zo dňa 02. júna 2015 č. k. 2Pv/282/15/3309-7, zo dňa 24. júna 2015 č. k. 2Pv/360/3309-6 a zo dňa 11. septembra 2015 č. k. 2Pv/572/15/3309-6), ktoré konania boli spojené do spoločného konania súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný P. T. na hlavnom pojednávaní komplexne poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil ku všetkým trom žalovaným skutkom vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je z ich spáchania vinný.

Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania všetkých troch žalovaných skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. V zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku súd následne vzhľadom k vyhláseniu obžalovaného P. T. a jeho kladným odpovediam na položené otázky zisťoval stanovisko prítomnej procesnej protistrany - prokurátora.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného vzhľadom na splnené podmienky a taktiež navrhol vykonať dokazovanie len čo do výroku o trestnoprávných sankciách.

Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania všetkých troch žalovaných skutkov uznesením podľa § 257 odsek 6, odsek 7 Trestného poriadku prijal s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná iba vo vzťahu k výrokom o trestnoprávných sankciách, keď takýto procesný postup bol možný aj s poukazom na to, že v prípravnom konaní zabezpečené a vykonané dôkazy a všetky relevantné listinné dôkazy, o ktorých vierohodnosti neboli žiadne pochybnosti, preukazovali, že sa všetky žalované skutky stali, a že sa ich dopustil v celom rozsahu práve obžalovaný P. T..

Obžalovaný z hľadiska veku spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22 odsek 1 Trestného zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho nepríčetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na trestnú zodpovednosť alebo vplyv pri ukladaní trestnoprávných sankcií. Obžalovaný v každom žalovanom prípade konal jednoznačne vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, t. j. chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Takto bola naplnená aj objektívna stránka žalovaného trestného činu prečinu, ako aj objekt skutkovej podstaty trestných činov, keď objektom trestného činu prečinu krádeže je ochrana vlastníctva cudzej veci. Rovnako bez akýchkoľvek pochybností bol v každom z troch žalovaných prípadov naplnený aj materiálny korektív, t. j. materiálna stránka žalovaného trestného činu prečinu, keď stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného, vzhľadom na jeho osobu - doterajší život, opakované, viacnásobné spáchanie rôznej trestnej činnosti aj závažnejšieho charakteru ako aj okolností páchania trestného činu, bol vyšší ako nepatrný.

Obžalovaný P. T. bol doposiaľ 27-krát súdne trestaný, zväčša pre majetkovú trestnú činnosť; pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, avšak až 18-krát mu bol uložený trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom, naposledy pred spáchaním žalovanej trestnej činnosti ukončil dňa 29. januára 2013 výkon trestu vo výmere 7 (sedem) rokov s jeho ostatným zaradením v ústave na výkon trestu odňatia slobody v III. Nápravno-výchovnej skupine, resp. v ústave na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Naposledy bol však trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 12. marca 2015 sp. zn. 4T/20/2015 uznaný za vinného rovnako z trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov, t. j. do 28. septembra 2016.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 19. októbra 2015 vyplýva, že obžalovaný bol od 29. marca 2013 priestupkovo dvakrát riešený, a to za priestupky proti majetku podľa platného Zákona o priestupkoch (č. 372/1990 Zb.).

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania všetkých troch trestných činov a ich následok, zavinenie a ich mieru, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd nemal inú možnosť ako obžalovanému uložiť už len trest odňatia slobody, a to obligatórne spojený s jeho výkonom. U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona spočívajúce v tom, že sa priznal k spáchaniu všetkých troch žalovaných trestných činov - prečinu a úprimne ich oľutoval a tým, že urobil vyhlásenie o uznaní viny napomohol pri objasňovaní svojej trestnej činnosti príslušným orgánom, resp. súdu, čím významne prispel aj k hospodárnosti konania, avšak na druhej strane súd tiež zistil dve prítiažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona a podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že spáchal viac trestných činov a tiež, že už bol za trestný čin odsúdený. Preto s prihliadnutím na § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladal takýto úhrnný trest v zákonnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov. Vzhľadom na uvedené súd obžalovanému XX uložil potom úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov, pričom má za to, že takýto trest naplní svoj účel v zmysle § 34 Trestného zákona, aj keď je potrebné zdôrazniť, že v prípade obžalovaného vzhľadom na jeho

pakujúcu sa recidívu má trest už iba vyslovene charakter zabrániť mu v páchaní trestnej činnosti. Na druhej strane súd zohľadnil však aj charakter trestnej činnosti a preukázaný zhoršený sociálny status obžalovaného v čase spáchania žalovanej trestnej činnosti, aj so zreteľom na jeho pokročilý vek. Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch viackrát vo výkone trestu odňatia slobody pre iné úmyselné trestné činy, pričom iné miernejšie či prísnejšie zaradenie podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa v jeho prípade nejavilo ako účelné.

Adhézne konanie, t.j. konanie o náhradu škody s predmetným trestným konaním spojené bolo, avšak poškodené subjekty nárok na náhradu škody neuplatňovali, preto ani výroková časť tohto rozsudku výrok o náhrade škody neobsahuje.

v bodoch 1) až 3) prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie n e m ô ž e podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.