

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/135/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011670
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011670.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému Y. M., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom X. M. XXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou v Trenčíne dňa 20. októbra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. súd podmienienečne zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému Y. M., nar. XX.XX.XXXX, v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/135/2015, pre skutok právne posúdený ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

obvinený v čase od 01.55 hodiny dňa 12.08.2015 do 02.10 hodiny dňa 12.08.2015 poškodil na nákladnom motorovom vozidle značky Mercedes Benz V 220 CDI, EČ: G VIN: D rok výroby 2002, ktoré bolo zaparkované na parkovisku 2. poschodia v parkovacom dome spoločnosti PRVÁ PARKOVACIA s.r.o., IČO: 36354112, na ulici Palackého 29 v Trenčíne na parkovacom mieste číslo 39, doposiaľ neznámym predmetom na strane vodičových dverí rozbil sklo a preliačil rám okna, čím obvinený majiteľke spoločnosti PEKÁRSTVO MESSERSCHMIDT so sídlom Trenčín, Mierové námestie 30, IČO: 41135750, M. N. spôsobil škodu vo výške 500,- Eur a následne pristúpil k ďalšiemu motorovému vozidlu značky Mercedes ML 63 AMG, evidenčné číslo: G., VIN: WDC XXXXXXAXXXXXX, rok výroby 2007, ktoré bolo zaparkované taktiež na druhom poschodí na parkovacom mieste číslo 24, kde doposiaľ neznámym predmetom poškodil dvere vozidla na spolujazdcovej strane, ktoré preliačil v strednej časti, pri kľučke na otváranie predmetných dverí, nezisteným predmetom poškrabal lak na prednom blatníku na spolujazdcovej strane v celkovom počte 4 kusy o dĺžke 5 cm, ulomil spätné zrkadlo na spolujazdcovej strane, poškodil predný nárazník v oblasti chladiacej mriežky, nad ktorou odlúpil a oškrel lak nárazníka, následne doposiaľ neznámym predmetom rozbil zadné svetlo na spolujazdcovej strane, odlúpil lak z kufra nad poškodeným zadným svetlom vozidla o rozmere 0,5 x 0,5 cm, čím takto obvinený svojím konaním poškodenému L. N. so sídlom Mierové námestie 30, Trenčín, IČO: 44 315 139, spôsobil poškodením motorového vozidla škodu vo výške 4.500,- Eur,

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 15.10.2015 podal prokurátor okresnej prokuratúry na Okresný súd Trenčín pod č. 2Pv 582/15/3309-10 obžalobu na obvineného Y. M. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe, ako aj vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preštudovaním spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci sú splnené zákonné podmienky na odklon od štandardného trestného konania s použitím inštitútu podmienienečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. Ide o prostriedok slúžiaci na urovanie vzniknutých konfliktov medzi páchatelom trestného činu a poškodeným (obeťou).

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmiennečne zastaví podľa § 216 ods. 1.

Podľa § 241 ods. 4 Tr. por. proti rozhodnutiu uvedenému v odseku 1 písm. a/ až h/ môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť, ktorá má, ak nejde o prerušenie trestného stíhania, odkladný účinok.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. por. v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V predmetnej veci je trestné stíhanie vedené proti obvinenému Y. M. pre prečin s hornou hranicou trestnej sadzby 3 roky, pričom:

- obvinený Y. M. bol v prípravnom konaní poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania s tým, že s touto možnosťou súhlasil;
- obvinený Y. M. sa k spáchaniu stíhaného skutku v plnej miere priznal, pričom z obsahu trestného spisu nevyplynuli žiadne odôvodnené pochybnosti o vykonaní takéhoto jeho vyhlásenia v zmysle § 216 ods. 1 písm. a/ Tr. por., teda že by toto bolo neslobodné, nevážne či nezrozumiteľné;
- obvinený Y. M. uviedol, že škodu na poškodených vozidlách by chcel uhradiť;
- poškodené subjekty: M. N. - PEKÁRSTVO MESSERSCHMIDT a L. N. (na č.l. 18-20 a 27-29) v zápisniciach o svojich výsluchoch zo dňa 22.09.2015 zhodne uviedli, že dňa 17.08.2015 im obvinený Y. M. vyplatil sumu za spôsobenú škodu na ich motorových vozidlách v celkovej výške 4.014,00 €, o čom aj spísali u notára Dohodu o finančnom urovnaní, ktorá je v spisovom materiáli;
- z Dohody o finančnom urovnaní zo dňa 17.08.2015 vyplynulo, že obvinený Y. M. v deň jej podpisu odovzdal poškodeným subjektom sumu 4.014,00 €, čím podľa znenia tejto dohody došlo k zániku všetkých prípadných ďalších nárokov poškodených subjektov voči obvinenému;
- obvinený Y. M. nebol v minulosti súdne trestaný;
- obvinený Y. M. nebol od 01.01.2010 priestupkovo prejednávaný.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospela samosudkyňa k záveru, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre uplatnenie inštitútu podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por. s tým, že má za to, že takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce z hľadiska dosiahnutia účelu, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci súdom a uložením trestu, príp. upustením od potrestania, s prihliadnutím na osobné pomery obvineného a jeho doterajší život, ktorý viedol, a okolnosti prípadu, ktoré tiež viedli k určeniu skúšobnej doby obvinenému v trvaní 1 (jeden) rok, ktorej dĺžku súd určil jednak z hľadiska okolností spáchaného trestného činu (najmä výšky spôsobenej škody), ako aj doterajšej beztrestnej či bezpriestupkovej minulosti obvineného.

Skúšobná doba začne obvinenému plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z naznačených dôvodov preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Trenčín.

Podaná sťažnosť má odkladný účinok.