

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010620
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010620.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Patrika Príbelského PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. októbra 2015 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi v trestnej veci obžalovaného

V. Z.

nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom Y. L., Ul. W. XXX/X, t.č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/185/2014-53 zo dňa 13.03.2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/185/2014-53 zo dňa 13.03.2015 bol obžalovaný V. Z. uznaný vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 Tr. zák., pretože dňa 11.11.2014 v čase o 14:00 hod. v predajni K. G., na I. ulici č. X v B., v úmysle odcudziť tovar, si na predajnej ploche vzal: 1 kus U. kľúč zn. SAND SDCZ50016GB35 v hodnote 9,99 eur, 2 ks krém po opaľovaní zn. Nivea v celkovej hodnote 5,08 eur, 1 kus opaľovacie mlieko zn. Nivea v hodnote 2,99 eur, 1 kus mandle pražené solené v hodnote 8,99 eur, 1,128 kg Karpatskej salámy v hodnote 4,68 eur, 1,102 kg Karpatskej salámy v hodnote 4,57 eur, 1 kus káva zn. Davidoff 250 g v hodnote 7,29 eur, 4,3 kg bravčové karé v hodnote 24,90 eur, 4,752 kg bravčovej krkovičky v hodnote 18,96 eur, 1 kus DDC auto 75 cm v hodnote 1,99 eur, 1 kus zabezpečovacia batožinovú karabínu v hodnote 1,67 eur, 1 kus mobilný telefón zn. Samsung Trend plus v hodnote 109,99 eur, 1 kus mobilný telefón zn. BEE X2 v hodnote 84,99 eur, tento tovar si postupne vkladal do nákupného vozíka, pričom v oddelení drogerie tieto veci postupne z nákupného košíka vložil do svojho šedočierneho ruksaku, ktorý mal so sebou, mobilné telefóny vybral z krabíc, ktoré poškodil a zahodil, telefóny si schoval späť do ruksaku, následne šiel smerom k pokladniam, aby cez ne bez priznania tovaru a bez zaplatenia za tovar prešiel von, avšak po zistení, že je pozorovaný pracovníkom SBS, sa vrátil do oddelenia textilu, kde všetky veci z ruksaku vybral von a odhodil, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez priznania a zaplatenia za predmetný tovar, pričom bez zásahu pracovníkov SBS by spôsobil spoločnosti G. M. SR, a.s., IČO: 31 321 828, sídlo: Z., N. I. X/A, škodu vo výške 286,09 eur.

Bol za to odsúdený podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Tento rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože bol napadnutý odvolaním prokurátora okresnej prokuratúry, ktoré podal proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že obžalovaný bol v minulosti 8-krát súdne trestaný, pričom štyri odsúdenia sú za rovnakú trestnú činnosť ako v tejto trestnej veci. S ohľadom na trestnú minulosť obžalovaného ide o opätovné páchanie tej istej trestnej činnosti, pričom v roku 2012 sa dopustil krádeže, ktorá bola riešená v priestupkovom konaní. Uložený podmienený trest odňatia slobody s ohľadom na osobu obžalovaného a okolnosti prípadu nespĺňa účel individuálnej a generálnej prevencie. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v strede základnej trestnej sadzby s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka krajskej prokuratúry sa na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní stotožnila s dôvodmi podaného odvolania v celom rozsahu a žiadala tomuto vyhovieť.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania vykonal verejné zasadnutie a postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť prokurátorom napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré tomuto predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Súd prvého stupňa vykonal v predmetnej trestnej veci na hlavnom pojednávaní všetky do úvahy prichádzajúce dôkazy a tieto aj správne vyhodnotil a správne uzavrel skutkový stav tak, ako je tento uvedený vo výrokovej časti napadnutého rozsudku. Takto zistený skutkový stav aj správne právne kvalifikoval, keď uznal obžalovaného vinným z pokusu prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ sa týka postupu súdu prvého stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému, tu sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi súdu prvého stupňa, ktoré ho viedli k takémuto rozhodnutiu. Je faktom, že obžalovaný bol v minulosti nielen priestupkovo riešený ale aj súdne trestaný, z toho 4-krát za rovnakú trestnú činnosť, ktorá je predmetom tohto konania. Správne vyhodnotil okolnosť, že obžalovaný sa k trestnej činnosti doznal a túto úprimne oľutoval, na druhej strane mu priťažovali iba jeho predchádzajúce odsúdenia. K tomu aj odvolací súd podotýka, že obžalovaný bol naposledy odsúdený pre obdobný skutok dňa 06.09.2012 rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/180/2011 a bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Prievidza sp. zn. 2T/216/2010 z 24.08.2010. Ako správne uviedol súd prvého stupňa, je zrejmé, že táto naposledy prejednávaná trestná činnosť obžalovaného sa týka skutku, ktorý musel byť spáchaný pred dňom 24.08.2010. Z prístupu obžalovaného a jeho postoja k inkriminovanému konaniu je odvolací súd toho názoru, že nie je vylúčené, aby v takomto prípade mohol byť účel trestu u takéhoto páchatelia naplnený aj hrozbou trestu odňatia slobody vo výmere päť mesiacov, stanovením tiež pomerne citeľnej skúšobnej doby dvadsiatich mesiacov. Je len na obžalovanom, aby preukázal, že účel trestu bude u neho splnený bez jeho priameho výkonu. Vzhľadom na okolnosti prípadu, teda, že obžalovaný sa dopustil iba pokusu prečinu, že ku skutku sa doznal a tento oľutoval, je aj odvolací súd toho názoru, že účel trestu tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák. môže byť u tohto obžalovaného splnený aj bez priameho výkonu trestu odňatia slobody.

Vychádzajúc z uvedeného sa odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, ktoré ho viedli k uloženiu trestu obžalovanému tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku a odvolanie prokurátora proti tomuto výroku následne podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.